

**UCHWAŁA NR XVII/184/20
RADY POWIATU PSZCZYŃSKIEGO**

z dnia 22 kwietnia 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki
Nieruchomościami w Starostwie Powiatowym w Pszczynie
z dnia 30 stycznia 2020 r.**

Na podstawie art. 12 pkt 11 i art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 511 z późn.zm) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.)

**Rada Powiatu
uchwała:**

§ 1. Uznać skargę na działalność Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami w Starostwie Powiatowym w Pszczynie za bezzasadną, z przyczyn opisanych w uzasadnieniu.

§ 2. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady z obowiązkiem poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Paweł Sadza

UZASADNIENIE

W dniu 30 stycznia 2020 r. do Rady Powiatu Pszczyńskiego wpłynęła skarga na działalność Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami w Starostwie Powiatowym w Pszczynie.

Stosownie do art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym rada powiatu rozpatruje: skargi na działania zarządu powiatu i powiatowych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Mając na uwadze ten przepis oraz art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego należy przyjąć, że Rada Powiatu Pszczyńskiego jest właściwa do rozpatrzenia niniejszej skargi.

W związku z powyższym podczas posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Pszczyńskiego w dniu 6 lutego br. jej członkowie analizowali skargę oraz wysłuchali wyjaśnień Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami w Starostwie Powiatowym w Pszczynie oraz Skarżącego. Podczas posiedzenia Komisja zwróciła się z wnioskiem do Zarządu Powiatu o jednoznaczne wykazanie faktycznego przebiegu granicy i odległości od budynku auli przy Powiatowym Zespole Szkół Nr 1 w Pszczynie do granicy Skarżącego, przed i po wykonaniu termomodernizacji auli.

W odpowiedzi na powyższe w dniu 27 lutego br. do Rady Powiatu Pszczyńskiego wpłynął protokół z wizji terenowej przeprowadzonej w dniu 26 lutego br. Na posiedzeniu zdalnym Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 10 kwietnia br. członkowie Komisji zapoznali się z ww. protokołem oraz wysłuchali dodatkowych wyjaśnień Naczelnika Wydziału Geodezji (...).

Analizując powyższą sprawę należy stwierdzić, co następuje:

Skarżący wnosząc skargę wskazał na zaniedbania dotyczące swojej nieruchomości położonej w Pszczynie. W trakcie wyjaśnień ustalono, iż działka Skarżącego graniczy z działką będącą własnością Powiatu Pszczyńskiego, która została oddana w trwały zarząd Powiatowemu Zespołowi Szkół nr 1 w Pszczynie. W bezpośrednim sąsiedztwie znajduje się aula ww. Szkoły, która w poprzednich latach została poddana termomodernizacji. W celu wykonania inwestycji wykonawca prac porozumiał się ze Skarżącym w temacie zajęcia gruntu na czas wykonania inwestycji. Po wykonanej inwestycji Skarżący wniósł uwagi co do tego, czy inwestycja nie pozbawiła go części działki i wniósł o wydzielenie działki, która jakoby była zajęta przez obiekt auli Szkoły. Wydział Geodezji (...) zlecił czynność wznowienia znaków granicznych pomiędzy nieruchomościami będącymi własnością Skarżącego a Powiatem Pszczyńskim, w trakcie których geodeta uprawniony wznosił znaki graniczne oraz sporządził stosowny protokół ich wznowienia, Skarżący podpisał. W wyniku pomiaru kontrolnego przy udziale pracownika Wydziału Geodezji (...) posiadającego stosowne uprawnienia zawodowe w zakresie geodezji stwierdzono, że budynek auli znajduje się w odległości 30-33 cm od granic nieruchomości. Zarzuty wobec Naczelnika Wydziału Geodezji (...) dotyczące braku reakcji na sprawę wejścia z inwestycją Powiatu we własność prywatną są niezasadne – zostały zlecone prace mające na celu wznowienie znaków granicznych oraz kolejne prace mające na celu wykazanie odległości budynku będącego własnością Powiatu Pszczyńskiego od granic nieruchomości, których właścicielem jest Skarżący. Obydwa opracowania wykonane na koszt Powiatu jednoznacznie wskazują, że własność prywatna nie została naruszona, a zlecone prace (zgodnie ze zleceniami Wydziału Geodezji (...)) za każdym razem wskazywały na bezpodstawność zarzutów.

Skarżący wskazywał na nieuregulowanie spraw własnościowych dotyczących uregulowania zajętości jego działki przez teren zajęty przez pasy drogi powiatowej – ulicy Kopernika. Wydział Geodezji (...) trzykrotnie próbował uregulować sprawę granic działki i pasa drogowego. Brak materiałów geodezyjnych jednoznacznie wskazujących na przebieg granicy pasa drogowego był niejednokrotnie przedstawiany Skarżącemu w trakcie postępowań granicznych, w obecności geodety uprawnionego, działającego na zlecenie Wydziału Geodezji (...). Ostatnie postępowanie geodezyjne mające na celu rozwiązanie problemu zajętości części działki Skarżącego zakończyło się wpisem w protokole granicznym, iż Skarżący nie uznaje wskazanych granic. Wobec czego Skarżący został pisemnie poinformowany o przysługujących mu prawach dotyczących ustalenia granic jego nieruchomości z pasem drogi powiatowej. Właściwym trybem jest rozgraniczenie nieruchomości prowadzone przez Burmistrza Pszczyny a stronami są właściciele nieruchomości sąsiednich, czyli Skarżący oraz Gmina Pszczyna (aktualny właściciel działek leżących pod pasem drogi powiatowej). Do chwili obecnej Skarżący (wg posiadanej wiedzy) nie wystąpił do Burmistrza Pszczyny o wszczęcie postępowania rozgraniczeniowego, wobec czego Powiat Pszczyński nie może

zakończyć ewentualnego postępowania mającego na celu uregulowanie spraw własnościowych pod drogą powiatową na tym odcinku. Naczelnik Wydziału Geodezji (...) niejednokrotnie informował Skarżącego poprzez pisma oraz rozmowy osobiste o sposobie rozwiązania jego problemu, jednakże do tej pory Skarżący nie wykorzystał żadnego z dostępnych prawem sposobów wyjaśnienia konfliktu. Sprawy były już wyjaśniane przez organy kontrolne Wojewody Śląskiego w kilku postępowaniach i do tej pory nie zostały postawione zarzuty, ani zalecenia zarówno w stosunku do Powiatu Pszczyńskiego, jak i do Geodety Powiatowego – Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami.

Wobec powyższego działalność Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami w Starostwie Pszczyńskim należy uznać za uzasadnioną, zaś złożona skarga nie może zostać przez Radę Powiatu Pszczyńskiego uwzględniona.