

**UCHWAŁA NR XI/123/19  
RADY POWIATU PSZCZYŃSKIEGO**

z dnia 27 września 2019 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Zarządu Dróg w Pszczynie  
z dnia 24 lipca 2019 r.**


Na podstawie art. 12 pkt 11 i art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 511 z późn.zm.) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.)

**Rada Powiatu  
uchwała:**

- § 1. Uznać skargę na działalność Powiatowego Zarządu Dróg w Pszczynie za bezzasadną, z przyczyn opisanych w uzasadnieniu.
- § 2. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady z obowiązkiem poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

  
**Paweł Sadza**

  
Andrzej Koczar  
Radca Prawny  
KT-1842

## UZASADNIENIE

W dniu 24 lipca 2019 r. do Rady Powiatu Pszczyńskiego wpłynęła skarga, w treści której Skarżący zgłaszał zarzuty związane z umową zawartą przez Skarżącego z Powiatowym Zarządem Dróg w Pszczynie (zwanym dalej PZD).

Stosownie do art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym rada powiatu rozpatruje: skargi na działania zarządu powiatu i powiatowych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Mając na uwadze ten przepis oraz art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego należy przyjąć, że Rada Powiatu Pszczyńskiego jest właściwa do rozpatrzenia niniejszej skargi.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Pszczyńskiego na posiedzeniach w dniach 22 sierpnia i 9 września br. analizowała powyższą skargę z udziałem Dyrektora, Zastępcy i Rady Prawnego Powiatowego Zarządu Dróg w Pszczynie oraz Rady Prawnego Starostwa wraz z dodatkowymi informacjami od Skarżącego, które wpłynęły do Rady Powiatu w dniu 2 września br.

Zarzuty objęte skargą dotyczą umowy zawartej przez PZD w wyniku przetargu nieograniczonego, przeprowadzonego zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający rozstrzygając przetarg wybrał ofertę Skarżącego, złożoną wspólnie z partnerem – Photinus GmbH&Co KG, z siedzibą w Wallenmahd 23/C3, AT-6850 Dorbim, Austria, dla zadania p.n. „Utworzenie systemu oświetlenia przejść dla pieszych – zapewnienie bezpieczeństwa na drogach Powiatu Pszczyńskiego”. W toku postępowania Skarżący nie składał wniosków o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), choć taką możliwość przewiduje art. 38 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Wyjaśnić należy, że dla realizowanego przedmiotu umowy PZD opracował projekt stałej organizacji ruchu, obrazujący szczegółowo lokalizację systemu doświetlenia przejść dla pieszych, którego projekt został przekazany Skarżącemu w dniu podpisania umowy. Udostępniona wykonawcom na etapie przetargu dokumentacja techniczna, jako element SIWZ wskazywała ogólną ilość przejść dla pieszych, wymagających doświetlenia w ciągu danego odcinka drogi.

Podnoszone w skardze zarzuty dot. projektu SIWZ Skarżący miał możliwość podnosić na etapie prowadzonego przez PZD postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tymczasem Skarżący wówczas z takiej możliwości nie skorzystał.

Odnosząc się do zarzutów, PZD w obszernych wyjaśnieniach zwrócił uwagę, że:

- 1) PZD we wszystkich dokumentach wskazywało, w jaki sposób tzw. kocie oczka mają być zamontowane,
- 2) korespondencja dot. akceptacji komponentów lampy hybrydowej potwierdza jednoznacznie, że PZD nie pozostawał w opóźnieniu. Dodać należy, że zmiana montowanych komponentów nastąpiła z inicjatywy Wykonawcy, który jednakże nie współpracował należycie w celu niezwłocznego wyjaśnienia okoliczności istotnych dla wprowadzanych zmian,
- 3) PZD nie określił błędnie mierzalnych wskaźników projektu, w którym nie uwzględniono energii pochodzącej z siłowni wiatrowej, gdyż PZD ograniczył się jedynie do przekazania Urzędowi Marszałkowskiemu Województwa Śląskiego opracowania otrzymanego w dniu 28 maja 2018r. od pracownika Skarżącego,
- 4) odbiory prac nie mogły być przeprowadzone w umownym terminie, gdyż Skarżący nie wykonał przedmiotu umowy w czasie określonym w umowie.
- 5) Skarżący nie dokonywał w odpowiedni sposób napraw gwarancyjnych, pomimo wezwań do wykonania naprawy ze strony PZD.

Istota skargi dotyczy zatem sporu związanego z zawieraniem i realizacją umowy, a tego typu sprawy co do zasady powinny być rozstrzygane na drodze sądowej, a nie w trybie skargowym.

Podsumowując należy stwierdzić, że po analizie całokształtu okoliczności sprawy Rada Powiatu Pszczyńskiego nie znalazła podstaw do uwzględnienia złożonej skargi.

PRZEWODNICZĄCA  
RADY POWIATU PSZCZYŃSKIEGO  
Rafał Sadza