

Protokół nr II/24 z sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego w dniu 22 maja 2024 r.

Ad. 1 Otwarcie obrad i stwierdzenie wymaganego kworum.

Obrady II sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego VII kadencji otworzył o godz. 13⁰⁰ Przewodniczący Rady Powiatu Pszczyńskiego Paweł Sadza. Następnie powitał wszystkich radnych (**zał. nr 1 do prot. – lista obecności radnych**), gości (**zał. nr 2 do prot. – lista obecności gości**), osoby uczestniczące w transmisji dzisiejszej sesji, radnego Sejmiku Województwa Śląskiego Pana Rafała Ryplewicza, kierowników, dyrektorów, naczelników Starostwa Pszczyńskiego, wyrażając zadowolenie z licznego składu. Kolejno poinformował, iż zgodnie z par. 18 ust. 2a Statutu Powiatu obrady Rady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Z kolei przebieg sesji zostanie zarejestrowany na karcie CF (compact flash), nagranie to stanowić będzie załącznik do protokołu. Kolejno poinformował również, iż obrady odbywać się będą zgodnie z klauzulą informacyjną dotyczącą obowiązku informacyjnego RODO w sprawie nagrywania przebiegu sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego, którą otrzymali wszyscy radni. Dodał, że została ona również umieszczona na oprogramowaniu Esesja oraz na tablicy ogłoszeń przed Biurem Rady. Wyraził nadzieję, że radni choć odrobinę zapoznali się z nią, analizując nieliczne opinie Komisji z minionego poniedziałku. Kontynuując poprosił radnych o potwierdzenie swojej obecności na oprogramowaniu Esesja. Następnie przekazał, że ustawowy skład Rady wynosi 23 radnych i na podstawie potwierdzeń uczestnictwa, w sesji uczestniczy 22 radnych.

Obecni w chwili rozpoczęcia obrad:

1. Barbara Bandała
2. Roman Bańczyk
3. Damian Cieszewski
4. Zdzisław Grygier
5. Marcela Kanafek-Lewandowska
6. Wiesław Konieczny
7. Wojciech Lala
8. Waldemar Lipus
9. ~~Marek Lucjan~~
10. Aleksander Malcher
11. Grzegorz Nogły
12. Michał Pudełko

13. Beata Rozmus
14. Paweł Sadza
15. Przemysław Sawicki
16. Teresa Sochacka- Kabut
17. Jacek Sodzawiczny
18. Krystian Szostak
19. Bronisław Śmieja
20. Maciej Tomczykiewicz
21. Edyta Waleczek
22. Grzegorz Wanot
23. Rafał Wróbel

Przewodniczący Rady przekazał, że liczba ta stanowi kworum, co umożliwia podejmowanie prawomocnych uchwał. Następnie przekazał, że wszyscy radni otrzymali porządek obrad (**zał. nr 3 do prot.**), w związku z tym zapytał, czy ktoś z radnych, bądź Zarządu zgłasza jego uzupełnienie?

Radny Rafał Wróbel przekazał, że chciałby uzupełnić porządek obrad i dopisać się do składu Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Przewodniczący Rady przekazał, że chciałby również zgłosić swój akces do Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Starosta przekazał, że również chciałby brać udział w pracach Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Radny Damian Cieszewski złożył akces do pracy w Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, jednocześnie rezygnując z pracy w Komisji Finansów.

Etatowy Członek Zarządu Powiatu Grzegorz Nogły złożył akces do Komisji Spraw Społecznych, rezygnując jednocześnie z pracy w Komisji Finansów.

Przewodniczący Rady zgłosił swój akces do Komisji Spraw Społecznych.

Radny Przemysław Sawicki zgłosił swój akces do Komisji Spraw Społecznych, rezygnując jednocześnie z pracy w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodniczący Rady przekazał, że w związku z powyższym konieczne są weryfikacje uchwał o składach osobowych w Komisji Spraw Społecznych, Komisji

Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz Komisji Finansów.

Radny Aleksander Malcher złożył **wniosek** o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wynagrodzenia Starosty Pszczyńskiego (**Druk Nr 4**) z uwagi na brak sporej ilości danych. Dodał, że radni chcieliby zobaczyć, ile wynagrodzenia otrzymywał poprzedni Starosta. Przekazał, że jeśli radni zobaczą wszystkie dane, będą mogli podjąć jakieś decyzje odnośnie do projektu uchwały. Dodał, że w tej chwili nie można nad nim pracować z uwagi na ich brak i nikt nie zajmował się jeszcze wspomnianym projektem uchwały. Przekazał, że jego zdaniem procedowanie nad tym projektem uchwały jest bezzasadne i stanowi on niepotrzebną „wrzutkę”.

Przewodniczący Rady przekazał, że gdyby radni brali udział w Komisjach w miniony poniedziałek, wiedzieliby o wszystkich danych. Dodał, że osoby, które pozostały na Komisjach zapoznały się z informacjami, zaś które opuściły posiedzenie Komisji Spraw Społecznych i Komisji Gospodarki (...), nie chciały procedować uchwał, odmówili takiej możliwości i nie byli zainteresowani pracą, co będzie wielokrotnie wybrzmiewało podczas sesji.

Radny Jacek Sodzawiczny przekazał, że przedmówca myli się i ma rację jedynie w odniesieniu do posiedzenia Komisji Gospodarki (...), bowiem członkowie Komisji Spraw Społecznych przegłosowali wniosek w sprawie zakończenia obrad. Dodał, że normalnie odbyło się posiedzenie, stąd poprosił, aby przedmówca nie mylił tych dwóch porządków.

Przewodniczący Rady przekazał, że przedmówca ma rację, natomiast głosy przedstawicieli PIS zdecydowały o tym, że Komisja zakończyła swoje obrady po złożeniu wniosku o odwołanie Przewodniczącej tejże Komisji. W związku z powyższym zapytał przedmówcę, gdzie była jakakolwiek merytoryczna praca nad projektami uchwał? Dodał, że osobiście nie zauważył jej w żadnym miejscu. Przekazał, że zgadza się z tym, że radni zerwali obrady, zaś nazywając sprawę po imieniu, zakończyli obrady Komisji, nie podejmując żadnej merytorycznej pracy w jej zakresie, a co do Komisji Gospodarki (...), istotnie opuścili posiedzenie, zaś w przypadku Komisji Spraw Społecznych zamknęli posiedzenie głosowaniem. Kolejno wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu, w związku ze złożonymi przez radnych wnioskami, zaproponował uzupełnienie porządku obrad o dodatkowe projekty uchwał w sprawach:

- 1) zmiany Uchwały Nr I/8/24 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 7 maja 2024 r. w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Pszczyńskiego (**Druk Nr 7**),
- 2) zmiany Uchwały Nr I/9/24 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 7 maja 2024 r. w sprawie powołania Komisji Finansów Rady Powiatu Pszczyńskiego (**Druk Nr 8**),
- 3) zmiany Uchwały Nr I/10/24 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 7 maja 2024 r. w sprawie powołania Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu Pszczyńskiego (**Druk Nr 9**),
- 4) zmiany Uchwały Nr I/11/24 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 7 maja 2024 r. w sprawie powołania Komisji Spraw Społecznych Rady Powiatu Pszczyńskiego (**Druk Nr 10**).

Dodał, że wszystko traktowane jest, jako jeden wniosek, zatem przegłosowany zostanie pakiet czterech uchwał, jako jeden blok dotyczący uzupełnienia składów osobowych, zaś w następnej kolejności będzie głosowanie wniosku radnego Alessandra Malchera o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wynagrodzenia Starosty Pszczyńskiego (**Druk Nr 4**).

Radny Aleksander Malcher przekazał, że chciałby zabrać głos jeszcze w innej kwestii, mianowicie poprosił o przerwę.

Przewodniczący Rady nie wyraził zgody na przerwę w obradach. Dodał, że przedmówca miał dużo czasu na to, żeby przemyśleć i przedyskutować kwestie składów osobowych na posiedzeniach Komisji. Zwrócił uwagę, że jeśli nie myli jego pamięć, jako pierwszy wniosek o zmianę składów osobowych Komisji złożył radny Rafał Wróbel. Dodał, że na tą chwilę nie wyraża zgody na przerwę. Kolejno poddał pod głosowanie imienne **uzupełnienie porządku obrad poprzez dodanie w pkt 4 ppkt 7 projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr I/8/24 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 7 maja 2024 r. w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Pszczyńskiego (Druk Nr 7) (podczas głosowania na sali obrad obecnych było 22 radnych) (zał. nr 4 do prot.)**.

Głosowanie:

Za - 19 głosów

przeciw - 3 głosy

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku głosowania, porządek obrad został uzupełniony o dodatkowy projekt uchwały.

Następnie poddał pod głosowanie imienne **uzupełnienie porządku obrad poprzez dodanie w pkt 4 ppkt 8, projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr I/9/24 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 7 maja 2024 r. w sprawie powołania Komisji Finansów Rady Powiatu Pszczyńskiego (Druk Nr 8) (podczas głosowania na sali obrad obecnych było 22 radnych) (zał. nr 5 do prot.).**

Głosowanie:

za - 22 głosy

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku głosowania, porządek obrad został uzupełniony o dodatkowy projekt uchwały.

Kolejno poddał pod głosowanie imienne **uzupełnienie porządku obrad poprzez dodanie w pkt 4 ppkt 9 projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr I/10/24 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 7 maja 2024 r. w sprawie powołania Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu Pszczyńskiego (Druk Nr 9) (podczas głosowania na sali obrad obecnych było 22 radnych) (zał. nr 6 do prot.).**

Głosowanie:

za - 22 głosy

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku głosowania, porządek obrad został uzupełniony o dodatkowy projekt uchwały.

Następnie poddał pod głosowanie imienne **uzupełnienie porządku obrad poprzez dodanie w pkt 4 ppkt 10 projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr I/11/24 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 7 maja 2024 r. w sprawie powołania Komisji Spraw Społecznych Rady Powiatu Pszczyńskiego (Druk Nr 10) (podczas głosowania na sali obrad obecnych było 22 radnych) (zał. nr 7 do prot.).**

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku głosowania, porządek obrad został uzupełniony o dodatkowy projekt uchwały.

Kolejno przekazał, że zostanie poddany pod głosowanie wniosek radnego Aleksandra Malchera **o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wynagrodzenia Starosty Pszczyńskiego (Druk Nr 4)**. Podkreślił, że radni mieli możliwość zapoznania się z projektem uchwały w tej sprawie, jednak absolutnie świadomie od początku do końca zerwali obrady Komisji Spraw Społecznych, zaś w przypadku Komisji Gospodarki (...), przegłosowali jej zamknięcie, więc nie mieli możliwości zapoznania się z informacjami. Dodał, że radny Aleksander Malcher od wielu lat jest radnym i doskonale wie, że jeżeli są jakieś pytania zadane przez niego, czy każdego innego radnego, to zawsze na Komisjach padają wszystkie odpowiedzi na nie. Dodał, że jego zdaniem złożony wniosek absolutnie nie ma żadnych podstaw argumentacyjnych przede wszystkim ze względu na działanie radnych. Kolejno poddał pod głosowanie **wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wynagrodzenia Starosty Pszczyńskiego (Druk Nr 4) (podczas głosowania na sali obrad obecnych było 22 radnych) (zał. nr 8 do prot.)**.

Głosowanie:

za - 8 głosów

przeciw - 14 głosów

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku głosowania, wniosek nie został przyjęty. Następnie poddał pod głosowanie **przyjęcie porządku obrad ze zmianami (podczas głosowania na sali obrad obecnych było 22 radnych) (zał. nr 9 do prot.)**.

Głosowanie:

za - 18 głosów

przeciw - 4 głosy

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku głosowania, porządek obrad został przyjęty pozytywnie większością głosów przez Radę.

Ad. 2 Przyjęcie protokołu z sesji z dnia 7 maja 2024 r.

Prowadzący obrady przystąpił do realizacji punktu 2 porządku obrad, tj. przyjęcia protokołu z I sesji Rady z dnia 7 maja 2024 r. Poinformował, że do dnia dzisiejszej sesji, nikt z radnych nie złożył wniosku o dokonanie zmian w zapisie protokołu

wyłożonego do wglądu. W związku z powyższym zapytał radnych, czy ktoś chciałby, to uczynić w dniu dzisiejszym? Przypomniał, że zgodnie z par. 11, ust.1a Statutu Powiatu głosowania jawne na sesjach Rady odbywają się za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych, czyli za pomocą tabletów.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, poddał pod głosowanie imienne, projekt protokołu z I sesji Rady Powiatu (**podczas głosowania na sali obrad obecnych było 22 radnych**) (zał. nr 10 do prot.).

Głosowanie:

za - 22 głosy

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku głosowania, powyższy protokół został przyjęty pozytywnie jednogłośnie przez Wysoką Radę.

Ad. 3 Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady poinformował, że punkt 3 porządku obrad dotyczy sprawozdania Starosty z pracy Zarządu w okresie międzysesyjnym, po czym poprosił Starostę o jego przedstawienie.

Starosta przedstawił sprawozdanie z pracy Zarządu Powiatu Pszczyńskiego w okresie od dnia 7 maja do dnia 21 maja 2024 r. (**zał. nr 11 do prot.**).

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych zgłasza jakieś zapytania do ww. sprawozdania, wobec ich braku, zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 4 Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał.

Przewodniczący Rady przekazał, że punkt czwarty porządku obrad dotyczy rozpatrzenia projektów uchwał Rady Powiatu oraz ich podjęcia.

Ad. 4.1)

Prowadzący obrady przekazał, iż pierwszy projekt uchwały dotyczy **delegowania radnych Rady Powiatu Pszczyńskiego do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku na kadencję 2023-2026**, po czym poinformował, że w poprzedniej kadencji w Komisji zasiadali radni wytypowani przez Komisję Spraw Społecznych, tą

która mogła w poniedziałek obradować, tj. Zdzisław Grygier oraz Aleksander Malcher. Kolejno poprosił Przewodniczącą Komisji Spraw Społecznych Edytę Waleczek o zabranie głosu.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Edyta Waleczek poinformowała, że na wspólnym posiedzeniu Komisji, które odbyło się w ubiegły poniedziałek, zaraz po jego rozpoczęciu, zostały zgłoszone dwa wnioski. Jeden dotyczył odwołania Przewodniczącej tej Komisji na sesji Rady Powiatu w dniu 22 maja 2024 r., drugi był w sprawie zamknięcia poniedziałkowego posiedzenia Komisji i oba zostały przyjęte pozytywnie większością głosów. Dodała, że w związku z powyższym posiedzenie Komisji w tym momencie zostało zakończone i nie została wydana żadna opinia Komisji.

Prowadzący obrady poprosił o zgłaszanie dwóch kandydatów do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku na kadencję 2023-2026, po czym zaproponował dotychczasowego członka tej Komisji radnego Zdzisława Grygiera, jednocześnie zapytując jego o zgodę.

Radny Zdzisława Grygier wyraził zgodę, po czym zaproponował kandydaturę radnego Damiana Cieszewskiego do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku na kadencję 2023-2026.

Przewodniczący Rady zapytał radnego Damiana Cieszewskiego, czy wyraża zgodę?

Radny Damian Cieszewski wyraził zgodę.

Radny Rafał Wróbel poprosił o możliwość zabrania głosu, po czym zrezygnował.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie imienne **delegowanie radnego Zdzisława Grygiera do udziału w pracach Komisji Bezpieczeństwa i Porządku na kadencję 2023-2026 (podczas głosowania na sali obrad obecnych było 22 radnych) (zał. nr 12 do prot.)**.

Głosowanie:

za - 19 głosów

przeciw - 2 głosy

wstrzymało się - 1 głos

Przewodniczący Rady stwierdził, że radny Zdzisław Grygier został delegowany do udziału w pracach Komisji Bezpieczeństwa i Porządku na kadencję 2023-2026.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie imienne **delegowanie radnego Damiana Cieszewskiego do udziału w pracach Komisji Bezpieczeństwa i Porządku na kadencję 2023-2026 (podczas głosowania na sali obrad obecnych było 22 radnych) (zał. nr 13 do prot.)**.

Głosowanie:

za - 16 głosów

przeciw - 3 głosy

wstrzymało się - 3 głosy

Przewodniczący Rady stwierdził, że radny Damian Cieszewski został delegowany do udziału w pracach Komisji Bezpieczeństwa i Porządku na kadencję 2023-2026.

Następnie prowadzący obrady otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie **delegowania radnych Rady Powiatu Pszczyńskiego do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku na kadencję 2023-2026** wraz ze składem osobowym **(podczas głosowania na sali obrad obecnych było 22 radnych)(zał. nr 14 do prot.)**.

Głosowanie:

za - 15 głosów

przeciw - 6 głosów

wstrzymało się - 1 głos

Przewodniczący Rady stwierdził, że Uchwała Nr II/12/24 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **delegowania radnych Rady Powiatu Pszczyńskiego do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku na kadencję 2023-2026**, została przyjęta pozytywnie większością głosów przez Radę Powiatu **(zał. nr 15 do prot.)**.

Ad. 4.2)

Prowadzący obrady przekazał, iż kolejny projekt uchwały dotyczy **powołania doraźnej Komisji Statutowej Rady Powiatu Pszczyńskiego**. Przekazał, że jak wynika z wcześniejszej wypowiedzi Przewodniczącej Komisji Spraw Społecznych opinii tej Komisji nie ma w żadnej sprawie. Poprosił więc o zabranie głosu przez

Przewodniczących Komisji Finansów oraz Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Przewodniczący Komisji Finansów Przemysław Sawicki odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 20 maja 2024 r. **(zał. nr 16 do prot.)**.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Wojciech Lala poinformował, że podczas posiedzenia wspólnego Komisji Finansów, Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Spraw Społecznych w dniu 20 maja br., członkowie Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska złożyli wnioski:

- 1) o odwołanie Przewodniczącego Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska na sesji Rady Powiatu w dniu 22 maja 2024 r. oraz
- 2) o zamknięcie posiedzenia Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska w dniu 20 maja 2024 r.

W wyniku przeprowadzonego głosowania członkowie Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska nie przyjęli powyższych wniosków przy 6 głosach „za” i 6 głosach „przeciwnych”. Dodał, że mimo, iż posiedzenie nie zostało zamknięte, część radnych opuściła posiedzenie, co spowodowało brak quorum, zaś tym, którzy pozostali na sali i byli przeciwni zamknięciu obrad, uniemożliwiono prace. W związku z powyższym połowa składu Komisji obecna na posiedzeniu przyjęła wszystkie projekty uchwał do wiadomości i wyraziła swoją akceptację, mając świadomość, że ich opinia nie będzie wiążąca, ale będzie wyrażeniem stanowiska i wykonywaniem obowiązków wobec wspólnoty samorządowej powiatu.

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z paragrafem 45 Statutu Powiatu Rada wybiera Przewodniczącego Komisji, w związku z powyższym poprosił o zgłaszanie kandydatów na Przewodniczącego doraźnej Komisji Statutowej Rady Powiatu Pszczyńskiego, po czym zaproponował kandydaturę wieloletniego samorządowca radnego Romana Bańczyka, który jego zdaniem z powodzeniem sprawdzi się w pracach Komisji, jaką jest Komisja Statutowa pracująca nad uregulowaniem i dostosowaniem do obowiązujących przepisów Statutu. Kolejno zapytał radnego, czy wyraża zgodę?

Radny Roman Bańczyk wyraził zgodę, dodając, że nie zawiedzie zaufania Wysokiej Rady.

Radny Aleksander Malcher zaproponował kandydaturę radnego Jacka Sodzawicznego do prac w doraźnej Komisji Statutowej.

Przewodniczący Rady zapytał radnego Jacka Sodzawicznego, czy wyraża zgodę?

Radny Jacek Sodzawiczny wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady zaproponował kandydaturę wieloletniego samorządowca o olbrzymim doświadczeniu p. Wicestarosty Barbary Bandoły do prac w doraźnej Komisji Statutowej, zapytując jednocześnie o wyrażenie zgody.

P. Wicestarosta wyraziła zgodę.

Starosta zaproponował kandydaturę radnego Damiana Cieszewskiego do prac w doraźnej Komisji Statutowej.

Przewodniczący Rady zapytał radnego Damiana Cieszewskiego, czy wyraża zgodę?

Radny Damian Cieszewski wyraził zgodę.

Radny Michał Pudełko zaproponował kandydaturę wieloletniego, bardzo doświadczonego samorządowca Wiceprzewodniczącego Rady Krystiana Szostaka do prac w doraźnej Komisji Statutowej.

Przewodniczący Rady zapytał Wiceprzewodniczącego Rady, czy wyraża zgodę?

Wiceprzewodniczący Rady wyraził zgodę.

Wobec braku dalszych kandydat Przewodniczący Rady przekazał, że proponowany jest optymalny skład 5-ciu osób w pracach Komisji i jego zdaniem takie składy są optymalnymi. Dodał, że taki skład jest również w przypadku Komisji Rewizyjnej. Kolejno poddał pod głosowanie imienne **wybór radnego Romana Bańczyka na Przewodniczącego doraźnej Komisji Statutowej Rady Powiatu Pszczyńskiego (podczas głosowania na sali obrad obecnych było 22 radnych) (zał. nr 17 do prot.).**

Głosowanie:

za - 22 głosy

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że radny Roman Bańczyk został Przewodniczącym doraźnej Komisji Statutowej Rady Powiatu Pszczyńskiego. Następnie otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie **powołania doraźnej Komisji Statutowej Rady Powiatu Pszczyńskiego (podczas głosowania na sali obrad obecnych było 22 radnych)(zał. nr 18 do prot.)**.

Głosowanie:

za - 22 głosy

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że Uchwała Nr II/13/24 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **powołania doraźnej Komisji Statutowej Rady Powiatu Pszczyńskiego**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu **(zał. nr 19 do prot.)**.

Ad. 4.3)

Prowadzący obrady przekazał, iż następny projekt uchwały dotyczy **wystąpienia z apelem dotyczącym podpisania ustawy o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym**. Przekazał, że dla wszystkich, którzy na Komisję nie przyszli, bądź ją opuścili, lub nie zdążyli zapoznać się z materiałami podał, że projekt uchwały dotyczy języka śląskiego, naszego „hajmatu”, tego skąd się wywodzimy. Kolejno poprosił o przedstawienie opinii przez jedną Komisję Stałą Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Przemysław Sawicki odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 20 maja 2024 r. **(zał. nr 20 do prot.)**.

Następnie prowadzący obrady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radny Rafał Wróbel poprosił Przewodniczącego Rady o zarządzenie 5-cio minutowej przerwy w obradach po przyjęciu ww. projektu uchwały.

Przewodniczący Rady wyraził zgodę, po czym wobec braku chętnych do zabrania głosu, poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie **wystąpienia z apelem dotyczącym podpisania ustawy o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym (podczas głosowania na sali obrad obecnych było 22 radnych)(zał. nr 21 do prot.)**.

Głosowanie:

za - 21 głosów

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 1 głos

Przewodniczący Rady stwierdził, że Uchwała Nr II/14/24 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **wystąpienia z apelem dotyczącym podpisania ustawy o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym**, została przyjęta pozytywnie większością głosów przez Radę Powiatu (**zał. nr 22 do prot.**). Kolejno zarządził 5-cio minutową przerwę w obradach.

Po wznowieniu obrad na salę narad nie powrócił Starosta Pszczyński Grzegorz Wanot, w związku z czym obecnych pozostało 21 radnych.

Ad. 4.4)

Prowadzący obrady przekazał, iż następny projekt uchwały dotyczy **wynagrodzenia Starosty Pszczyńskiego**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez jedną Komisję Stałą Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Przemysław Sawicki odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 20 maja 2024 r. (**zał. nr 20 do prot.**).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że zabierał już wcześniej głos odnośnie do omawianego projektu uchwały, prosząc aby przedstawić, jakie było wynagrodzenie poprzedniego Starosty, jaka jest różnica i z czego ona wynika, na jakiej podstawie. Dodał, że osobiście tego nie wie, dlatego prosi, aby jemu, to przedłożyć, żeby informacja była pełna. Zwrócił uwagę, że takie informacje powinny zostać podane w uzasadnieniu, żeby można było porównać składniki, z których składa się wynagrodzenie, czego obecnie nie ma, tylko przedstawiono informację, ile ma wynosić wynagrodzenie. Zwracając się do Przewodniczącego, jako inicjatora projektu uchwały przekazał, że dobrze byłoby, aby projekt obejmował pełną informację dotyczącą wszystkich składników, jednak tego nie ma, dlatego prosi, aby, to uzupełnić.

Przewodniczący Rady sprostował, że przedmówca nie prosił na początku sesji o przedstawienie porównawczej analizy wynagrodzenia obecnego Starosty do byłej p. Starosty. Dodał, że radny wyraźnie złożył wniosek o zdjęcie projektu z porządku

obrad, ze względu na to, że nie wie, jaka była różnica, choć nie wie tego nie dlatego, że ktoś tego jemu nie przekazał, tylko dlatego, że świadomie opuścił posiedzenie jednej Komisji i zamknął jego i jego kolegów i koleżanek z PIS głosami posiedzenie drugiej Komisji. Kolejno poprosił przedmówcę o bycie precyzyjnym w przedstawianiu faktów. Dodał, że owszem, teraz jest moment na zadanie pytania i traktuje pytanie radnego, jako zadane teraz. Przekazał, że jego zdaniem najlepszą informację na ten temat przedstawi Sekretarz Powiatu.

Radny Maciej Tomczykiewicz zwrócił uwagę, że w przypadku projektu uchwały, który jest dostępny na tabletach, jest uzasadnienie, gdzie wskazane zostały podstawy prawne i zakres możliwości uregulowania wynagrodzenia Starosty. Dodał, że jeżeli chodzi o ten element, to wszyscy są z nim, jak rozumie zaznajomieni, tylko wystarczy tam zajrzeć.

Radny Rafał Wróbel zwrócił uwagę, że to, co jest w uzasadnieniu jest dla nich wiadome, tj. jakie są założenia wynagrodzenia Starosty, ale osobiście nie będąc radnym w poprzedniej kadencji chciałby uzyskać odpowiedź na pytania, które zadał radny Aleksander Malcher. Kolejno zapytał, jaka jest różnica między wynagrodzeniem poprzedniej p. Starosty, a nowym Starostą? Zapytał, jakie są różnice w finansowaniu poborów, bowiem o to chodzi? Dodał, że w uzasadnieniu jest napisane, ile będzie, z czym radni zapoznali się i wiedzą o co chodzi.

Przewodniczący Rady przekazał, że piękne słowo „pobory” nie funkcjonuje, bowiem jest to tak naprawdę wynagrodzenie za wykonywaną pracę.

Radny Rafał Wróbel przekazał, że powiedział po śląsku.

Przewodniczący Rady przekazał, że w kontekście poprzedniej uchwały może być po śląsku i z tym możemy się zgodzić.

Wiceprzewodniczący Rady zwrócił uwagę, że zadane pytanie jest oczywiście uzasadnione, bowiem można zadać każde, natomiast odpowiedzi na te pytania są znane. Dodał, że wynagrodzenie p. Starosty poprzedniej kadencji było również podjęte na mocy uchwały, która jest dostępna w internecie. Przekazał, że w oświadczeniu majątkowym są pełne dochody p. Starosty i jeśli ktoś wymaga rachunkowego przeliczenia, to pomoże i za chwilę uczyni, to Sekretarz Powiatu.

Przewodniczący Rady przekazał, że dla chcącego nic trudnego. Dodał, że gdyby takie pytanie zostało zadane na poniedziałkowym posiedzeniu Komisji,

to z pewnością odpowiedź byłaby przygotowana na piśmie bez żadnych wątpliwości. Natomiast radni PIS sami zrezygnowali z prac w Komisji, a co więcej, nie zadali sobie trudu, żeby odszukać uchwałę, która jest w rejestrze uchwał w Biuletynie Informacji Publicznej, gdzie Rada w poprzedniej kadencji taką uchwałę podejmowała. Przekazał, że ubolewa nad tym, że startując w wyborach do Rady Powiatu, radni nie dążą do tego, żeby jak najwięcej wiedzy posiadać w zakresie tego, co poprzednie Rady robiły, bo dzisiejszy Powiat jest zgoła odmienny od tego, który był 25 lat temu. Kolejno przypomniał, że w styczniu tego roku świętowaliśmy wszyscy razem, jak jeden mąż, celebrowaliśmy 25-lecie absolutnie dynamicznego i świetnego rozwoju Ziemi Pszczyńskiej i Powiatu Pszczyńskiego. Kolejno udzielił głosu Sekretarzowi Powiatu.

Sekretarz Powiatu przedstawił uzasadnienie uchwały, która została podjęta 24 listopada 2021 r. Mianowicie wynagrodzenie zasadnicze wynosiło 9.387 zł, dodatek funkcyjny 3.105 zł, dodatek specjalny w wysokości 30% wynosił 3.747,60 zł, co daje razem 16.239,60 zł.

Przewodniczący Rady przekazał, że są, to wszystkie informacje, których radni oczekiwali.

Radny Jacek Sodzawiczny przekazał, że rozumie, iż w projekcie uchwały, który radni otrzymali jest jedna rzecz podobna do uchwały o wynagrodzeniu p. Starosty, czyli maksymalna dopuszczalna stawka.

P. Wicestarosta przekazała, że dla niej dyskusja jest trochę poniżej krytyki, natomiast musi sprostować wypowiedź przedmówcy, ponieważ wynagrodzenie, które otrzymywała, nie obejmowało 100% możliwego wynagrodzenia.

Radny Jacek Sodzawiczny przekazał, że patrzy na druk.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że wynagrodzenie w przypadku p. Starosty Barbary Bandoły nie obejmowało 100%.

Radny Jacek Sodzawiczny przeprosił p. Wicestarostę, bowiem nie zostało, to podane w informacji przedstawionej przez p. Sekretarza.

Przewodniczący Rady przekazał, że gdyby radni w poniedziałek zechcieli wysłuchać wszystkich wyjaśnień, przeanalizować temat od podszewki, od A do Z, siedząc nawet i 4 godziny na Komisji, dziś nie mieliby żadnych pytań i wątpliwości.

Radny Jacek Sodzawiczny przekazał, że chciałby zadać pytanie w innej kwestii. Dodał, że myślał, iż tak było, dlatego przeprosił p. Wicestarostę za pomyłkę. Kolejno przekazał, że dziś mowa jest o najwyższym pułapie, natomiast radni otrzymują diety w zaokrągleniu na poziomie 60% maksymalnej stawki, zaś wybierają spośród siebie Starostę, który ma 100%, dlatego uważa, że powinny być takie same. Dodał, że albo oszczędzamy i wszyscy bierzemy 60% maksymalnego wynagrodzenia, czy 70%, jak uchwali Rada, albo powinno być na najwyższym poziomie. Przekazał, że obecnie wygląda to, tak jakby słabi radni, którzy mają taką dietę w porównaniu do ościennych powiatów, dali radę spośród siebie wybrać idealnego kandydata. Przekazał, że jego zdaniem słabi wybierają przeważnie słabego, a mocni mocnego. Dodał, że taka jest logika, więc logicznym byłoby ustalenie diety na poziomie procentu maksymalnego wynagrodzenia, czyli jeśli Starosta ma 100%, to radni również powinni mieć 100%. Dodał, że może się, to nie spodobać mieszkańcom, ale na przykład mogłoby być 80%, bowiem orientował się w tym temacie w innych powiatach. Przekazał, że to oczywiście należy do większości, co rozumieją, ale wtedy byłaby w tym jakaś logika.

Przewodniczący Rady przekazał, że strasznie cieszy się z tego, co powiedział przedmówca oraz, że powiedział o logice i porównywalności wynagrodzeń. Dodał, że patrząc na pracę p. Starosty Barbary Bandoły przez ostatnie 5 lat i na pracę p. Starosty Grzegorza Wanota przez ostatnie 2 tygodnie, a z drugiej strony mając na uwadze zachowanie radnych względem zarówno I sesji, braku pracy na poszczególnych Komisjach, przedmówca jest ostatnią osobą, która mogłaby mówić o uwarunkowaniu wynagrodzenia, co do intensywności pracy, zaangażowania w nią i uwagi względem Powiatu Pszczyńskiego. Dodał, że jego zdaniem nie ma co więcej dodawać. Kolejno złożył **wniosek** o zamknięcie dyskusji, prosząc o przygotowanie stosownego głosowania. Następnie poddał pod głosowanie imienne **wniosek o zamknięcie dyskusji (podczas głosowania na sali obrad obecnych było 21 radnych) (zał. nr 23 do prot.)**.

Głosowanie:

za - 13 głosów

przeciw - 4 głosy

wstrzymało się - 4 głosy

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został przyjęty pozytywnie większością głosów przez Radę Powiatu. Kolejno poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie **wynagrodzenia Starosty Pszczyńskiego (podczas głosowania na sali obrad obecnych było 21 radnych) (zał. nr 24 do prot.)**.

Głosowanie:

za - 13 głosów

przeciw - 1 głos

wstrzymało się - 7 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr II/15/24 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **wynagrodzenia Starosty Pszczyńskiego**, została przyjęta pozytywnie większością głosów przez Radę Powiatu **(zał. nr 25 do prot.)**.

Podczas obrad na salę narad powrócił Starosta Pszczyński Grzegorz Wanot, w związku z czym obecnych było 22 radnych.

Ad. 4.5)

Prowadzący obrady przekazał, iż następny projekt uchwały dotyczy **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2024 rok**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez jedną Komisję Stałą Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Przemysław Sawicki odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 20 maja 2024 r. **(zał. nr 20 do prot.)**.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, wobec braku chętnych do zabrania głosu, poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2024 rok (podczas głosowania na sali obrad obecnych było 23 radnych) (zał. nr 26 do prot.)**.

Głosowanie:

za - 16 głosów

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 6 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr II/16/24 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2024 rok**, została przyjęta pozytywnie większością głosów przez Radę Powiatu **(zał. nr 27 do prot.)**.

Ad. 4.6)

Prowadzący obrady przekazał, iż kolejny projekt uchwały dotyczy **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2024 – 2031**, po czym poprosił o przedstawienie opinii przez jedną Komisję Stałą Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Przemysław Sawicki odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 20 maja 2024 r. (**zał. nr 20 do prot.**).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2024 – 2031 (podczas głosowania na sali obrad obecnych było 23 radnych) (zał. nr 28 do prot.)**.

Głosowanie:

za - 16 głosów

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 6 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr II/17/24 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2024 - 2031**, została przyjęta pozytywnie większością głosów przez Radę Powiatu (**zał. nr 29 do prot.**).

Ad. 4.7)

Prowadzący obrady przekazał, iż następny projekt uchwały wprowadzony do porządku obrad na dzisiejszej sesji dotyczy **zmiany Uchwały Nr I/8/24 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 7 maja 2024 r. w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Pszczyńskiego**. Następnie otworzył dyskusję nad przedmiotowym projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, poddał go pod głosowanie imienne (**podczas głosowania na sali obrad obecnych było 22 radnych) (zał. nr 30 do prot.)**.

Głosowanie:

za - 19 głosów

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 3 głosy

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr II/18/24 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **zmiany Uchwały Nr I/8/24 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 7 maja 2024 r. w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Pszczyńskiego**, została przyjęta pozytywnie większością głosów przez Radę Powiatu (zał. nr 31 do prot.).

Ad. 4.8)

Prowadzący obrady przekazał, iż następny projekt uchwały wprowadzony do porządku obrad na dzisiejszej sesji dotyczy **zmiany Uchwały Nr I/9/24 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 7 maja 2024 r. w sprawie powołania Komisji Finansów Rady Powiatu Pszczyńskiego**. Następnie otworzył dyskusję nad przedmiotowym projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, poddał go pod głosowanie imienne (**podczas głosowania na sali obrad obecnych było 22 radnych**) (zał. nr 32 do prot.).

Głosowanie:

za - 14 głosów

przeciw - 2 głosy

wstrzymało się - 6 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr II/19/24 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **zmiany Uchwały Nr I/9/24 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 7 maja 2024 r. w sprawie powołania Komisji Finansów Rady Powiatu Pszczyńskiego**, została przyjęta pozytywnie większością głosów przez Radę Powiatu (zał. nr 33 do prot.).

Ad. 4.9)

Prowadzący obrady przekazał, iż następny projekt uchwały wprowadzony do porządku obrad na dzisiejszej sesji dotyczy **zmiany Uchwały Nr I/10/24 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 7 maja 2024 r. w sprawie powołania Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu Pszczyńskiego**. Następnie otworzył dyskusję nad przedmiotowym projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, poddał go pod głosowanie imienne (**podczas głosowania na sali obrad obecnych było 22 radnych**) (zał. nr 34 do prot.).

Głosowanie:

za - 16 głosów

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 6 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr II/20/24 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **zmiany Uchwały Nr I/10/24 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 7 maja 2024 r. w sprawie powołania Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu Pszczyńskiego**, została przyjęta pozytywnie większością głosów przez Radę Powiatu (**zał. nr 35 do prot.**).

Ad. 4.10)

Prowadzący obrady przekazał, iż następny projekt uchwały wprowadzony do porządku obrad na dzisiejszej sesji dotyczy **zmiany Uchwały Nr I/11/24 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 7 maja 2024 r. w sprawie powołania Komisji Spraw Społecznych Rady Powiatu Pszczyńskiego**. Następnie otworzył dyskusję nad przedmiotowym projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, poddał go pod głosowanie imienne (**podczas głosowania na sali obrad obecnych było 22 radnych**) (**zał. nr 36 do prot.**).

Głosowanie:

za - 14 głosów

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 8 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr II/21/24 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **zmiany Uchwały Nr I/11/24 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 7 maja 2024 r. w sprawie powołania Komisji Spraw Społecznych Rady Powiatu Pszczyńskiego**, została przyjęta pozytywnie większością głosów przez Radę Powiatu (**zał. nr 37 do prot.**).

Ad. 5 Odpowiedzi na interpelacje.

Przewodniczący Rady przekazał, że piąty punkt porządku obrad dotyczy odpowiedzi na interpelacje. Poinformował, że na ostatniej sesji Rady Powiatu nie została złożona żadna interpelacja, wobec powyższego zamknął ten punkt porządku obrad. Dodał, że ostatnia sesja miała zupełnie inny charakter niż wszystkie dotychczasowe, bowiem była, to specyficzna sesja, rozpoczynająca kadencję.

Ad. 6 Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady poinformował, że ten punkt porządku obrad dotyczy składania interpelacji i zapytań przez radnych. Przypomniał, że zgodnie z par. 20 ust. 4 Statutu Powiatu interpelacje i zapytania składane są na piśmie do Przewodniczącego Rady, który przekazuje je niezwłocznie Staroście. Starosta, lub osoba przez niego wyznaczona, jest zobowiązana udzielić odpowiedzi na piśmie nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji lub zapytania. Wobec braku chętnych do zabrania głosu, zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 7 Wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych zgłasza jakieś wnioski, czy oświadczenia, po czym udzielił głosu p. Rafałowi Ryplewiczowi radnemu Sejmiku Województwa Śląskiego.

P. Rafał Ryplewicz podziękował przedmówcy za udzielenie głosu. Dodał, że jest trochę onieśmielony przed Radą Powiatu, bowiem zdaje sobie sprawę, że dla znacznej większości jest zupełnie nową osobą, nową twarzą i nie jest mieszkańcem Powiatu, a mało tego nie jest także radnym wybieranym w okręgu, który obejmuje Powiat Pszczyński. Dodał, że osobiście jednak uważa, że jest radnym całego województwa, a nie tylko swojego okręgu wyborczego, poza tym nie ukrywa, że jest stałym bywalcem Powiatu Pszczyńskiego, bowiem korzysta z jego dobrodziejstw, jak choćby rewelacyjnego Centrum Przesiadkowego, na którym przesiada się z samochodu na pociąg, którym podróżuje do Katowic. Przekazał, że jego wizyta ma charakter czysto kurtuazyjny. Dodał, że oczywiście jesteśmy na samym początku kadencji i chciałby przede wszystkim pogratulować wszystkim radnym wyboru przez mieszkańców. Przekazał, że uznał, iż zamiast pisać okolicznościowe listy gratulacyjne, najlepiej będzie po prostu przyjechać, stanąć przed radnymi i osobiście wypowiedzieć gratulacje. Kolejno pogratulował wyboru Staroście, Zarządowi Powiatu i Prezydium Rady. Kolejno zapewnił, że jest otwarty na wszelką współpracę, jeżeli będą tylko chęci ze strony Rady Powiatu. Kolejno życzył wszystkim owocnej pracy i udanej kadencji. Kończąc przekazał, że jest jemu bardzo miło, że mógł gościć na tej pięknej sali.

Przewodniczący Rady przekazał, że osobiście od wielu lat ma przyjemność znać p. Dyrektora Rafała Ryplewicza i jeśli z jego ust pada deklaracja o współpracy, to możemy być pewni, że tak będzie i o to też prosimy, żeby Powiat Pszczyński nie był zapominany w Sejmiku Województwa Śląskiego. Kolejno podziękował przedmówcy

za wizytę, deklarację oraz życzliwość, którą osobiście ma przyjemność widzieć każdego dnia.

Wiceprzewodniczący Rady przekazał, że skorzysta z mównicy z uwagi na sprzyjające temu okoliczności. Kolejno podziękował radnemu Sejmiku Województwa Śląskiego za deklarację współpracy, bowiem wszystko dowodzi, że nasza wspólnota zmierza w kierunku rozwoju naszego Powiatu i powinniśmy wszyscy współpracować w tej materii. Jako radny Senior przekazał, że raz jeszcze pozwoli sobie przywołać swój wiek. Dodał, że po raz szósty w wyniku wyborów jest aktywnym członkiem Rady Powiatu i po raz pierwszy jest zszokowany tym, co wydarzyło się w poniedziałek. Mianowicie po raz pierwszy od 25 lat wybranemu jemu, jak i każdemu radnemu Rady Powiatu Pszczyńskiego, uniemożliwiono wypełnianie obowiązków statutowych wynikających z prawa. Dodał, że osobiście rozumie różnice programowe, ideowe, jednak one powinny być artykułowane w dyskusji merytorycznej, w pracy polemicznej, która jest czasami trudna, na komisjach, jak również w nieformalnych spotkaniach. Zwrócił uwagę, że sesja jest podsumowaniem pracy całego miesiąca, merytorycznych dyskusji na Komisjach. Przekazał, że na Komisjach można dochodzić wszystkich szczegółów, błędząc czasami, bowiem po to są Komisje i nieograniczone formy dyskusji.

Zwrócił uwagę, że sytuacja, która miała miejsce, jest nie do przyjęcia. Dodał, iż rozumie, że jeśli ktoś nie chce pracować, nie przychodzi na posiedzenie Komisji, ale jeśli podejmuje obowiązki radnego, wypełnia je rzetelnie do końca, nie tylko podpisując listę obecności. Przekazał, że będzie zmieniany Statut Powiatu Pszczyńskiego, który w obecnej formie dopuszcza, że radny może kolokwialnie mówiąc „zaliczyć podpisem Komisję” i otrzyma dietę, może nie głosować i nie brać udziału, co miało miejsce w poniedziałek. Dodał, że radni otrzymają diety za posiedzenie, jednakże liczy na uczciwość radnych, i refleksję, bowiem są konta, które można wykorzystać, rozwiązując problem nieobecności. Kolejno zaapelował do radnych, prosząc o pracę, bowiem zostali wybrani przez mieszkańców, aby rozwiązywać ich problemy, a nie rozgrywać większościowe, czy mniejszościowe gierki, licząc na przewagę w jakiejś Komisji. Przekazał, że jego zdaniem będą tylko głosowania merytoryczne, wtedy będzie można poddać się woli krytyki radnych, jednakże osobiście liczy na współpracę dla dobra mieszkańców Powiatu Pszczyńskiego. Dodał, że spory były potrzebne do momentu wyborów i można było nawet zawrzeć pewnego rodzaju koalicję, co stało się w mieście. Przekazał, że Pszczyńskie Porozumienie Samorządowe, które reprezentuje z Panem

Burmistrzem, wyciągnęło rękę do radnych z PiSu, proponując im Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej, co może potwierdzić Przewodniczący Rady, jako koalicjant, że również złożył jemu taką propozycję, aby Wiceprzewodniczącym Rady Powiatu Pszczyńskiego został przedstawiciel PIS. Dodał, że jednak po tym, co przeczytali w gazetkach przed wyborami, w zasadzie blokowało wiele tego typu planów z ich strony, wyciągających rękę. Dodatkowo niefortunne zachowanie radnych na Radzie Miejskiej, gdzie sami wystawili sobie dwóch kandydatów, uniemożliwiło tam wybór Wiceprzewodniczącego Rady. Poprosił, aby zastanowić się nad tym, w jakim celu zebraliśmy się tutaj razem, bowiem jest szansa na współpracę. Dodał, że radni, którzy zasiadali w poprzedniej Radzie wiedzą, że ostatnia sesja była bardzo wzruszająca, co może potwierdzić radny Aleksander Malcher, który kieruje grupą. Przekazał, że rozstano się, jak dobrzy znajomi, zaś Panie, które odeszły z Rady Powiatu, miały łzy w oczach. Zapytał, czy nie można pójść w tym kierunku? Dodał, że nie chodzi o to, że będziemy płakać, ale żebyśmy mieli wspólną satysfakcję z tego, co zrobimy. Przekazał, że namawia do zmiany stylu sprawowania funkcji radnego Powiatu Pszczyńskiego.

Radny Rafał Wróbel w odniesieniu do wypowiedzi przedmówcy przekazał, że ze względu na jego wiek, nie będzie poruszał pewnych spraw, bowiem przedmówca zaczyna mówić politycznie. Dodał, że nie wie, czy przedmówca i Przewodniczący Rady są od pilnowania, aby „nikt nie sypał piachu w tryby”, czy od merytorycznego prowadzenia sesji. Zwrócił uwagę, że nie może zgodzić się z przedmówcą w jednym punkcie, mianowicie z tym, że radni tylko przyszli, podpisali listę obecności i poszli, bowiem głosowali i nie jest prawdą, że nie głosowali. Kolejno poprosił, aby zostawić resztę, bowiem jakieś pouczanie, że ktoś jest najstarszym i mowa o wystawianiu kogoś, nie są właściwe. Kolejno poprosił o wskazanie przez przedmówcę, kto z nich wystawiał kandydatów do Rady Miasta, bowiem osobiście nie zna nikogo takiego z sali.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że musi odnieść się do dyskusji, bowiem jego osoba została wywołana przez Wiceprzewodniczącego Rady. Dodał, że nie wie, czemu miało, to służyć, że ktoś czymś kieruje, prowadzi gierki, czy ma przewagę w Komisji. Zwrócił uwagę, że pozostali radni sami powypisywali się z jednej Komisji, aby zapisać się do drugiej. Poprosił, aby Wiceprzewodniczący Rady sam zadał sobie pytanie, kto prowadzi gierki i będzie znał odpowiedź. Dodał, że teraz widać, jak to wygląda. Kolejno poprosił Wiceprzewodniczącego Rady, aby nie manipulował w ten sposób, że niektórzy radni zapisali się do jednej Komisji, bowiem znikąd się nie

wypisywali tak, jak robi, to przeciwna strona, że zapisuje się do następnych Komisji. Następnie zwrócił uwagę, przede wszystkim zwracając się do nowych radnych, że nigdy przez całą ubiegłą kadencję nie używano nazw politycznych ugrupowań, tak przyjęto i nikt tego nie wywoływał. Poprosił, aby zobaczyć, kto zaczął używać nazw, kto wywołuje i zaczyna gierki oraz zastanowić się nad tym, co robi. Zwrócił uwagę, że 9-ciu radnych zostało wybranych z jednego ugrupowania, które miało większość w jednej, czy drugiej Komisji i naturalnym jest, żeby Przewodniczącym Komisji była osoba z większości, by Komisja mogła pracować rzetelnie i odpowiadać od Przewodniczącego po wszystkich radnych, aby pokazać, jak potrafi pracować. Zapytał, co zrobiono? Po czym odpowiedział, że porzucano Przewodniczących i nie potrafili dojść do porozumienia, żeby to zamienić, tylko siedmiu, czy ośmiu radnych dopisało się do Komisji. Dodał, że nigdy tak nie było, aby nawet Przewodniczący Rady Powiatu był w Komisji, a teraz uznał sobie, że będzie. Przekazał, że osobiście nie pamięta takiej sytuacji, a jest już którąś kadencję w Radzie Powiatu. Poprosił, aby samemu sobie odpowiedzieć na pytanie, o co chodzi, bowiem z tego nic nie wynika. Dodał, że jest Komisja, która ma większość i niech w niej jest przedstawiciel większości, by mogła pracować. Przekazał, że wszystkim na tym zależy i nie wie, o co kruszyć kopie, bowiem jest, to bez sensu. Kolejno zaapelował o przemyślenie tego, bowiem nic, to nie daje p. Przewodniczącej. Dodał, że radni mają pracować, ale sami wywołują awantury i zamieszania, a później jeszcze pouczają, że radni są nieodpowiedni, lekkomyślni i chcą tylko brać diety, co już zaszło, jego zdaniem, za daleko. Przekazał, że radni tym co opowiadają, posuwają się już za daleko, prosząc jednocześnie o zakończenie tego i nieciągnięcie dalej, bowiem droga ta prowadzi donikąd i niczego nie rozwiąże. Zaproponował, żeby po prostu załatwić sprawy, żeby wszyscy mogli wspólnie pracować dla dobra. Zapytał, czy naprawdę będziemy przepisywać się z Komisji do Komisji i dokąd, to dojdzie? Po czym odpowiedział, że nigdzie. Przekazał, że radni sami zrobili, to dzisiaj, a mogłoby zostać, to załatwione, jak należy. Dodał, że dali znak, że można, to zrobić i rozumie emocje i nie ma problemu, nie ma pretensji, ale można naprawdę wszystko rozwiązać. Zaproponował rozwiązanie problemu i nieciągnięcie tego dalej. Poprosił, aby nie robić tego, bowiem nic z tego nie będzie wynikało.

Przewodniczący Rady przekazał, że nie ukrywa, iż zawsze lubi rozmawiać z przedmówcą mimo to, że często mają różne zdanie. Kolejno przekazał, że wszystkim, którzy uczestniczą w dzisiejszej transmisji, dyrektorom, naczelnikom i szefom jednostek, którzy przesyłają uchwały do Biura Rady tak, aby zostały one podjęte, wytłumaczy co się dzisiaj stało. Zapytał, czy gierką jest wpisanie się

do pracy Komisji tylko po to, żeby Komisje wydawały opinie, żeby nie były torpedowane przez radnych jednego ugrupowania, czy jest, to chęć zapewnienia należytej pracy organom statutowym Powiatu Pszczyńskiego? Zapytał, czy gierką z ich punktu widzenia, jest zabezpieczenie osób w poszczególnych ciałach i organach Powiatu Pszczyńskiego, które chcą, to robić? Kolejno zapytał, czy przypadkiem gierką nie jest zrywanie obrad Komisji specjalnie na złość, odwoływanie bez żadnego powodu Przewodniczącej Komisji? Dodał, że dla niego odpowiedź jest jednoznaczna i dla każdego z ich wyborców, w tym również jego. Przekazał, że radni mają czelność mówić o tym, że rozpoczynamy gierki po poniedziałkowych wydarzeniach, chcą wmówić ludziom, traktując ich, jak idiotów, że to my rozpoczynamy gierki. Dodał, że jego zdaniem ocena zachowania grupy radnych pozostanie najpierw w głowach wszystkich dyrektorów, kierowników, naczelników pracujących w Starostwie i jego zdaniem również tych 200 osób, które dziś oglądają transmisję sesji Rady Powiatu. Przekazał, że życzy grupie radnych absolutnie szczerze refleksji, jak ich lubi po samorządowemu. Dodał, że jego zdaniem temat został wyczerpany, aczkolwiek o głos poprosił radny Jacek Sodzawiczny, którego z przyjemnością wysłucha, co ma do powiedzenia, prosząc jednocześnie o mówienie z miejsca. Dodał, że oświadczenie składa się z miejsca, na którym się siedzi.

Radny Jacek Sodzawiczny przekazał, że chciałby wyjaśnić sytuację i powody głosowania grupy radnych na sesji oraz poniedziałkowej Komisji. Dodał, że I sesja tzw. wyborcza Rady Powiatu, którą mamy szczęśliwie za sobą dotyczyła wyboru nowych władz, w związku z czym pogratulował wszystkim wybranym. Przekazał, że sesja odbyła się bez jakichś nieporozumień, po czym przypomniał, że na nich również ktoś głosował i również z całą pewnością byli, to ludzie, bo zwierzęta jeszcze nie mają prawa głosu. Dodał, że z całym szacunkiem do Przewodniczącego Rady, ale ich również ludzie oglądają i również ich wybrali. Przekazał, że radzi na to uważać, bowiem z ich punktu widzenia, mieszkańcy, którzy na nich głosowali, prawdopodobnie popierają ich stanowisko. Dodał, że chciałby omówić, by każdy wiedział, na jakiej podstawie i jaką logiką kierowali się głosując. Wyjaśnił, że odnośnie do wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu grupa radnych głosowała przeciw, nie było porozumień i przypuszczała, że nie będzie, że to się skończy tak, jak się skończyło. Dodał, że uważano również, że mając 9-ciu radnych, powinni mieć w prezydium Rady Powiatu Wiceprzewodniczącego z racji tego, że są wielkim klubem.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że radni nie są klubem.

Radny Rafał Wróbel przekazał, że jeszcze nie są.

Radny Jacek Sodzawiczny kontynuując przekazał, że nie są klubem, ale zostali wybrani z tej samej listy i wiadomo, o co chodzi. Dodał, że gdyby byli klubem oczywiście, zgodnie ze Statutem, zgłosiliby do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i Komisji Rewizyjnej kandydata, co jest oczywiste. Zwrócił uwagę, że mimo sugestii Przewodniczącego Rady radni przeczytali Statut. Dodał, że radni drugiej strony posuwają się do tego, że mają już tylko dwóch członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, co jest małą liczbą, bowiem kiedy nie przyjdzie jedna osoba, to nie wiadomo, co robić, ale mniejsza o to. Dodał, że dlatego głosowano przeciwko radnemu Krystianowi Szostakowi, który jest długoletnim znajomym jego taty, którego darzy szacunkiem, bowiem kiedyś pracował u niego i przeciw któremu nie mają absolutnie nic, bowiem uważali, że im należy się stanowisko Wiceprzewodniczącego Rady. Dodał, że gdyby w Statucie Rady Powiatu był zapis o dwóch Wiceprzewodniczących tak, jak jest w Mieście Pszczyna uważaliby, że im należy się pierwszy Wiceprzewodniczący, a radnemu Krystianowi Szostakowi drugi, ponieważ jest, to funkcja tylko reprezentacyjna. Przekazał, że funkcja nie ma najmniejszego wpływu na to, co dzieje się, ale jednak przez, to okazuje się pewien szacunek dla ludzi, którzy ich wybrali. Dodał, że to wszystko, jeśli chodzi o prezydium. Kolejno przypomniął, że następne głosowanie dotyczyło wyboru Przewodniczącego Rady, a jeszcze wcześniej miał miejsce wybór Komisji Skrutacyjnej, ale nie utrzymując żadnej propozycji z góry, nikogo do niej nie wystawiali, bo wiadomo, że strona przeciwna ma większość, jest demokracja i to ona decyduje. Dodał, że broń Boże nie była, to jakaś obstrukcja, bo wiadomo, że nikt z radnych nie otrzyma stanowiska, ani akceptacji bez zgody reszty. Kontynuując przekazał, że następnie wybierano Starostę, gdzie podczas głosowania grupa radnych wstrzymała się od głosu, co trochę ich zdziwiło, bowiem zakulisowo wiedzieli, że kandydatem będzie radny Grzegorz Wanot, a że znają się z nim, wstrzymali się od głosu, dając jemu szansę, co jego zdaniem było logiczne. Dodał, że jeden głos przeciwny faktycznie padł z ich strony z uwagi na to, że jeden z radnych pomylił się, w związku z czym poprosił o wybaczenie. Przekazał, że głosy miały być wstrzymujące, bowiem tak uznano. Zwrócił uwagę, że następnym głosowaniem było głosowanie nad wyborem Wicestarosty.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że Rada Powiatu przegłosowywała protokół na początku sesji.

Radny Jacek Sodzawiczny przekazał, że osobiście mówi o motywach działalności, bo są przez niektórych przedmówców oskarżani o to, że jest, to nielogiczne i jest, to jakiś sabotaż, czy układanki. Dodał, że wszystko jest logiczne i chce tą logikę wytłumaczyć, żeby ktoś nie rozumował, że są przeciw, a ktoś jest za. Przekazał, że następna propozycja padła na Wicestarostę, czyli poprzednią p. Starostę, która uzyskała fenomenalny wynik w najtrudniejszej Gminie i najmniejszym okręgu. Zwrócił uwagę, że początkowo zakładano, że radna Barbara Bandoła zostanie Starostą, bowiem mieszkańcy, którzy dokonali wyboru przyczynili się do tego. Dodał, że należy patrzeć na to pod kątem procentowym. Przekazał, że osobiście zawsze patrzy procentowo, że będzie, to murowany Starosta, w najtrudniejszym, najmniejszym okręgu, największy procent głosów, ale radni uznali, że nie. Dodał, że ich strona w ogóle przy tym nie brała udziału. Zapytał, dlaczego uznano, że nie? Przekazał, że dało, to im dużo do myślenia, kiedy osoba ta nie zdobyła wśród większości radnych zaufania na stanowisko Starosty, zaś u wyborców je zdobyła. Dodał, że być może większość radnych miała jakieś informacje, których druga strona nie miała, stąd musiała głosować przeciwko, bo co innego mogła zrobić, skoro nie miała zaufania. Zwrócił uwagę, że u nich była pełna logika, zaś po drugiej stronie jej nie było, bowiem nie wie, co miałyby być powodem tego, że uznają kogoś dobrego.

Przewodniczący Rady zapytał przedmówcę, do czego zmierza. Dodał, że przedmówca miał mówić o tym, co dotyczyło decyzji o braku udziału w pracach dwóch Komisji.

Radny Jacek Sodzawiczny przekazał, że zaraz do tego dojdzie.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że przedmówca przytacza protokół opatrzone swoimi zupełnie niepotrzebnymi komentarzami z poprzedniej sesji. Dodał, że skoro przedmówca tak pływa, prosi go o dopłynięcie do brzegu.

Radny Jacek Sodzawiczny przekazał, że pouczanie nie jest rolą Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący Rady przekazał, że jego rolą nie jest pouczanie, ale utrzymywanie dyscypliny na sali. Dodał, że jeśli przedmówca ma neodpartą potrzebę dyskusji na każdy temat i rozważki każdego punktu z protokołu z poprzedniej sesji, zachęca do pracy w Komisjach, która jest naprawdę „cool”.

Radny Jacek Sodzawiczny przekazał, że zaraz dojdzie do Komisji. Kolejno przekazał, że każde głosowanie grupy radnych było powodowane logiką. Dodał, że radny Damian Cieszewski miał otrzymać głosy przeciwne, bowiem został zdjęty, zaś jednogłośnie poparto kandydaturę radnego Grzegorza Nogłego i tak Rada Powiatu doszła do wyboru Komisji. Kolejno zapytał, dlaczego w prezydium Sejm, w większości rad mają wiceprzewodniczących? Wyjaśnił, że jest, to po prostu zwykła kultura polityczna, która powoduje to, że powinni według metody Donta, gdyby policzyć radnych, dostać dwie Komisje, o czym doskonale wie Przewodniczący Rady. Dodał, że przepisywanie się z Komisji do Komisji, o czym mówił radny Aleksander Malcher spowoduje tylko to, że na następnej sesji będą przepisywać się, co jest w ogóle bez sensu. Przekazał, że była, to logika. Kolejno przekazał, że w poniedziałek radni przyszedli na Komisje, w których mają większość i chcieli zademonstrować to, że wybierając na sesji tylko spośród siebie, zostawiając sporo mieszkańców, którzy głosowali, uważając, że nie ma to znaczenia, bowiem opinia Komisji jest tylko opinią i Rada na jej podstawie podejmuje uchwały, ale nie musi się nią kierować. Dodał, że Komisja może wszystko dać na nie, a druga strona i tak, to przegłosuje. Dodał, że stanowisko Wiceprzewodniczącego z tzw. kultury politycznej, które należałoby się, nie jest niczym, to chodzi tylko o osobę, która tam siedzi, ale mieszkańcy, którzy na nich głosowali czują się, że radni widzą ich, jako rządzący. Zwrócił uwagę, że na dzień dzisiejszy jest tak, że radni ich nie widzą, a jedynie mowa jest o tym, że radni wyszli z Komisji. Przekazał, że szczególnie zwraca się do doświadczenia radnego Krystiana Szostaka, z którym zna się lata i chodzi tylko o to, bowiem wiedzą, że mając Wiceprzewodniczącego Rady lub jedną, czy dwie Komisje, nie zmienia się zupełnie nic, ale jest inaczej, bo radni pokazują wyborcom, że ich szanują, zaś radnych mobilizują do lepszej pracy, żeby po prostu pokazali, że Komisja może lepiej pracuje niż Komisje drugiej strony. Dodał, że jest, to prosta rzecz, zaś wyborcy dali przeciwnej stronie władzę i większość, co rozumieją. Przekazał, że oni są w mniejszości i chcieliby współpracować, ale nie na zasadzie, że rządzą radnymi w kategoriach „kto ma iść do jakiej kabiny w ustępie”. Poprosił, aby nie przesadzać, bowiem jest, to proste. Dodał, że nie chce, aby zacząć się przerzucać. Zapytał, czy ma, to jakikolwiek sens, że podczas przyszłej Komisji powie, że zapisze się do Komisji Finansów, potem założą trzy kluby i zrobią większość w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Zwrócił uwagę, że ilość radnych powoduje to, że gdyby druga strona wykazała gest dobrej woli i dała to, co nie ma wpływu na nic, w tym na rządzenie, żeby była jasność, wyciągnęła rękę, jako wygrana i pokazała kulturę, byłoby w porządku. Dodał, że druga strona mówi, że radni nie mają kultury,

jednakże odpowiadają jedynie na to, co robi ta strona i to jest właśnie metoda, o której chciał powiedzieć. Przekazał, że muszą zastanowić się nad tym, jak robić dalej, zaś druga strona, która jest zwyczajną musi zastanowić się, czy nie lepiej załagodzić sytuację i przejść do pracy, uznając i licząc radnych przez metodę Donta i wtedy wiadomo, że ich stronie przypadają dwie Komisje, zaś oni na spokojnie prowadzą osoby do Komisji Rewizyjnej i Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i nic wielkiego nie robią, bowiem druga strona ma przewagę w dwóch lub trzech Komisjach i sprawa jest załatwiona.

Przewodniczący Rady podziękował przedmówcy za płomienną i długą przemowę, prosząc o docenienie, że niezbyt często przerywał jego wypowiedź. Dodał, że osobiście uderzyły jego cztery rzeczy w trakcie wypowiedzi przedmówcy, które powtórzył po kilka razy, tj. „nie ma wpływu na nic”. Mianowicie, jeśli ktoś startuje do Rady Powiatu Pszczyńskiego, Powiatu, silnego, który ma w swoim gronie mnóstwo utalentowanych ludzi, urzędników, niezwykle kreatywnych ludzi i przedmówca mówi, że przewodniczący, czy Wiceprzewodniczący nie mają żadnego wpływu, to prosi wybaczyć, ale nie będzie tego oceniał, bowiem musiałby znowu zbesztać przedmówcę, a niekoniecznie tego chce. Dodał, że każdy z radnych startując do wyborów ma wpływ na to, co dzieje się w jego otoczeniu. Poprosił przedmówcę, aby znalazł w poprzedniej kadencji wśród jego kolegów osobę, która przyszła do gabinetu Starosty, Przewodniczącego Rady, czy któregośkolwiek z dyrektorów, naczelników, kierowników i została odprawiona z kwitkiem. Dodał, że przedmówca nie znajdzie takiej osoby. Zwrócił uwagę, że przedmówca mówił o tym, że radni dzielą wszystko między siebie, jednakże osobiście nie rozumie słowa „dzielimy”, bowiem ostatnie dwa tygodnie powinny pozostać w pamięci każdego, kiedy każdy z grupy radnych został przez niego zaproszony na ewidentnie ważne stanowisko, które jest nie bez znaczenia, tj. Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej, najważniejszej ustawowej, weryfikującej pracę Zarządu Komisji, jednak każdy z radnych odmówił. Zapytał, czyż tak nie było? Kolejno przekazał, że bodajże 6 bądź 7 razy przedmówca powiedział o tym, co się należy, na co może odpowiedzieć, że należy nam pracować dla naszych wyborców, budować chodniki, drogi i pokornie wypełniać wolę mieszkańców i to jest jedyne, co nam się należy. Dodał, że to jest różnica pomiędzy przedmówcą i jemu podobnymi, a nim i jemu podobnymi, bowiem im wyżej się siedzi, tym niżej głowę kłania, a nie im wyżej siedzi, tym na wyższe stanowiska musi liczyć. Zwrócił uwagę, że w miniony poniedziałek radni sami podjęliście decyzję o wyłączeniu się z jakichkolwiek uzgodnień i rozmów. Przekazał, że radni odmówili sprawnego działania Powiatu poprzez nie wydanie

opinii przez Komisję Spraw Społecznych i Komisję Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, prosząc jednocześnie o nieprzerzucanie tego na drugą stronę. Dodał, że tutaj pracują ludzie rozsądni i inteligentni, dlatego poprosił, aby nie robić z siebie, ani z innych osób „kretynów”. Kolejno zapytał, co ma znaczenie? Dodał, że przedmówca powiedział o tym, że nie ma wpływu, nie ma znaczenia. Przekazał, że Rada Powiatu podejmuje decyzje kolegialnie, czyli 23 głosami i mimo różnic, ważne jest, żeby te 23 osoby uczestniczyły w sesji. Dodał, że śmie twierdzić, że w kontekście zachowania grupy radnych w poniedziałek, gdyby w Statucie nie było informacji o potrącaniu za brak uczestnictwa, to z pewnością w ogóle nie przysliby na Komisję, stąd potrzeba pracy w Komisji Statutowej i niezwykle cieszy się i mówi, to bez żadnej ironii, że radny Jacek Sodzawiczny będzie w tej Komisji zasiadał, licząc na jego olbrzymie zaangażowanie, równe zaangażowaniu w dzisiejszą wypowiedź pod jego i innych radnych adresem. Dodał, że jeśli radny z tak wielką atencją i zapałem podejdzie do pracy w Komisji Statutowej, to jest przekonany, że przy współudziale pozostałych czterech osób, wypracowane zostaną najlepsze rozwiązania, jakie mogą dotyczyć usprawnienia, ułatwienia i większej przejrzystości pracy radnych w Radzie Powiatu.

Radny Maciej Tomczykiewicz zwrócił uwagę, że 15 minut rozmów na tematy nieistotne, to jego zdaniem bardzo dużo i ciężko będzie dyskutować w jakimś rozsądnym czasie na tematy istotne. Kolejno chcąc może jakoś pogodzić sytuację, zaproponował nowe rozdział, mając na uwadze istotność Komisji Rewizyjnej, o której wspomniał Przewodniczący Rady i fakt, że zasiada w jej składzie pomimo, że w pierwszej kolejności nie zamierzał, ale brak zgłoszeń do niej spowodował, że uzupełnił jej skład i stara się tam, jak najlepiej pracować. Dodał, że jest gotów z tej Komisji ustąpić i zdecydować się na jakąś inną Komisję, jeżeli tylko ktoś z drugiej strony będzie gotowy w niej pracować i jego zastąpić. Dodał, że jeżeli radni będą gotowi do rozpoczęcia współpracy, to jego zdaniem wyznaczenie z własnego grona osoby do Komisji Rewizyjnej, która mogłaby również, jak wskazywał Przewodniczący Rady przyjąć rolę Wiceprzewodniczącego Komisji i mogłaby być pokazem chęci współpracy, reprezentowania swoich wyborców i pokazania, że osoby z grona radnego są gotowe do tej rzetelnej współpracy i może w ten sposób uda się wypracować porozumienie później w innych Komisjach. Przekazał, że jego zdaniem Komisja Rewizyjna, jako najważniejsza, jaką radni obsadzają, może być dobrym początkiem. Dodał, że mając na uwadze, że tam już było zaproponowane dla grupy radnych stanowisko Wiceprzewodniczącego i być może po tej sesji, jeżeli radni zdecydują się, podjęte zostaną jakieś rozmowy na temat porozumienia w tej kwestii.

Radny Rafał Wróbel zwrócił uwagę na słowo „zbesztać”.

Przewodniczący Rady przekazał, że jest to zwrot po śląsku.

Radny Rafał Wróbel przekazał, że myślał, iż tata może zbesztać dzieci, a nie powinno używać się tych słów między dorosłymi ludźmi w sali sesyjnej, co dla niego jest dziwne.

Przewodniczący Rady przekazał, że do słownika przedmówcy jest jemu jeszcze daleko, ale będzie się uczył.

Radny Rafał Wróbel przekazał, że bardzo dobrze, bowiem nauka nigdy nie idzie w las i jak przedmówca chce, może dawać jemu nauki. Dodał, że babcia i dziadek uczyli jego, także nie ma problemu. W odniesieniu do wypowiedzi radnego Macieja Tomczykiewicza przekazał, że bardzo było przyjemnie słuchać jego wypowiedzi, że ustąpi miejsca w Komisji Rewizyjnej, tylko nie o to chodziło. Zwrócił uwagę, że jego zdaniem od przedstawienia kandydatów do Komisji jest ktoś z ich grona, a nie Przewodniczący Rady, który przepytawał ich wszystkich po kolei, jak dzieci w szkole, czy będą brać udział w Komisji Rewizyjnej. Dodał, że może gdyby wyszło, to z ich strony, to ktoś by się zgodził, ale Przewodniczący Rady, nie pytając się, czy są jakieś inne propozycje, wszystkich wypytywał. Kolejno zapytał Przewodniczącego Rady, kiedy może zabrać głos przy mównicy, jeśli chce wydać oświadczenie albo coś powiedzieć, czy przeczytać, tzn., w jakim momencie radny może zabrać głos przy mównicy?

Przewodniczący Rady odpowiadając na drugą część pytania przedmówcy wyjaśnił, że generalnie zasada jest taka, że po to są mikrofony, żeby radni mówili z miejsca. Dodał, że z kolei pulpit przeznaczony jest na wystąpienie gości, przedstawienie sprawozdania Starosty z pracy Zarządu. Dodał, że pulpit ma podnieść rangę sesji, jeśli chodzi o osoby goszczące na niej. Zwrócił uwagę, że radni mówią do mikrofonów i po to one są i po to radni siedzą w takim, a nie innym układzie. Przekazał, że nie wyobraża sobie, żeby była konieczność podchodzenia do pulpitu i zwyczajem jest również, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, jako najistotniejszej, czyta sprawozdanie z prac tej Komisji również przy pulpicie. Dodał, że rozumie, iż przedmówca chciałby mówić z pulpitu.

Radny Rafał Wróbel odpowiedział przecząco. Dodał, że jemu dobrze mówi się na siedząco, jednak chciałby zapytać, dlaczego Wiceprzewodniczący mówił z pulpitu, jeżeli wszyscy mówią do mikrofonów przy w stolikach?

Przewodniczący Rady przekazał, że nie wie, czy przedmówca czytał Statut, ale Prezydium Rady kieruje Radą Powiatu i decyduje o tym, co w danym momencie się dzieje. Poprosił, aby wybaczyć, ale jeżeli osobiście chciałby mówić z pulpitu, to ma do tego prawo, bo pulpit jest przeznaczony dla wyznaczonych przez Przewodniczącego gości, Starostę, bądź Prezydium Rady.

Radny Rafał Wróbel podziękował przedmówcy za odpowiedź, bowiem teraz wie już wszystko.

Przewodniczący Rady w nawiązaniu do wcześniejszej części wypowiedzi przedmówcy poprosił, aby zmierzać do końca dyskusji. Kolejno zapytał, czy ktoś przedmówcy odmówił zabrania głosu w momencie, kiedy pojawiły się kandydatury na członków Komisji Rewizyjnej? Dodał, że radny może zobaczyć na oprogramowaniu Esesja protokół z I sesji, bowiem jak osobiście dobrze sobie przypomina, to bardzo długo czekał, co można nawet odtworzyć, bowiem jest nagranie. Przekazał, że czekał chyba nawet z 15 albo 20 sekund wymownie patrząc na radnych. Zapytał, czy ktoś z radnych zgłosił kandydaturę? Dodał, że radny nie chciał zabrać wtedy głosu.

Radny Rafał Wróbel zwrócił uwagę, że dla przedmówcy być może 20 sekund, to jest długo, ale niektórzy mogą chcieć czasu, aby przemyśleć.

Przewodniczący Rady przekazał, że przedmówca ma teraz trzy tygodnie czasu na przemyślenie, czy zgłoszą kogoś do Komisji Rewizyjnej.

Radny Jacek Sodzawiczny zwrócił uwagę, że ich dwóch radnych wpisało się tylko do jednej Komisji, tj. radny Rafał Wróbel i Marek Lucjan, bowiem w miarę porozumienia, jeden z nich miał być członkiem Komisji Rewizyjnej, zaś drugi Statutowej.

Przewodniczący Rady zapytał, czy przedmówca dalej chce w to brnąć?

Radny Jacek Sodzawiczny odpowiedział twierdząco. Dodał, że radni zapisaliby się, gdyby otrzymali stanowisko Przewodniczącego jakiejś Komisji, jednak póki co czekają, aby zobaczyć, co będzie na drugiej sesji i co będzie działo się na Komisjach. Zwrócił uwagę, że widać po tym, jak kto zapisał się do Komisji, że dwie osoby zostały zapisane do Komisji, które przewiduje prawo. Dodał, że wiedzą o tym, że gdyby założyli klub, to Statut obliguje ich do wytypowania przedstawicieli do Komisji i na pewno będą go przestrzegać.

Przewodniczący Rady poprosił przedmówcę o nieokłamywanie osób obecnych na sali. Dodał, że w miniony poniedziałek radny Rafał Wróbel zapytał, dlaczego nie może głosować, bo przecież jest członkiem Komisji Spraw Społecznych, co nie wynikało ze świadomego działania, tylko z pomyłki i radny o tym doskonale wie i on osobiście również. Przekazał, żeby działać na zasadzie wzajemnej uczciwości, albo będziemy się nawzajem punktować, co jest wyborem radnego.

Wiceprzewodniczący Rady w nawiązaniu do wypowiedzi radnego Rafała Wróbla, który jemu zarzucił kłamstwo przekazał, że jeśli zapis statutowy dopuszcza taką formę płatności na podstawie podpisu i nic nierobienia, to my to honorujemy i tak to właśnie wygląda. Dodał, że dwie kadencje wcześniej próbowano dokonać zmiany podczas zmiany Statutu, czego był wnioskodawcą, aby dieta była wypłacona za posiedzenie, wyczerpanie porządku dziennego Komisji i głosowanie we wszystkich uchwałach, które były objęte porządkiem Komisji, wówczas jednak nie została przyjęta wspomniana wersja i jest korzystniejsza dla radnych. Zwrócił uwagę, że nie zakładano, że może być taka sytuacja, że po podpisaniu listy obecności, radni wychodzą i nastąpi niezręczny moment wypłaty diety. Dodał, że teraz zostanie, to zmienione w Statucie. Zwrócił uwagę, że osobiście nie kłamał w rozumieniu rzeczywistej pracy radnego. Dodał, że jeśli radny zarzuca jemu kłamstwo, to osobiście z nim nie zgadza się.

Przewodniczący Rady przekazał, że zamyka listę osób, które są zgłoszone do dyskusji.

Radny Rafał Wróbel w odniesieniu do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Rady, poprosił o zajrzenie do głosowań na posiedzeniach Komisji, czy były tam przeprowadzone głosowania, czy nie, wtedy sprawdzi, czy tylko została podpisane lista obecności i radni wyszli, czy były oddane głosy. Kolejno w odniesieniu do wypowiedzi Przewodniczącego Rady przekazał, że nie ma on do końca racji, bowiem osobiście myślał, że są najpierw prowadzone głosowania dot. odwołania Przewodniczących obydwu Komisji, a później zamknięcie obrad. Dodał, że była, to jego pomyłka, dlatego zapytał wtedy, dlaczego nie mógł głosować w obu głosowaniach.

Przewodniczący Rady przekazał, że w tym momencie ma absolutną jasność.

Radny Wojciech Lala mówiąc po śląsku przekazał, że niezmiernie cieszy się z dyskusji i można powiedzieć, że z jednogłośniego wystąpienia z apelem do

Prezydenta w sprawie podpisania ustawy o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym. Przekazał, że mówi, to jako rodowity Ślązak. Dodał, że 90% gości na sali również się z tym ujednocila. Dodał, że jest, to bardzo ważne, bowiem jest, to pewien erzac ustawy, bo nie o to nam do końca chodziło, ale dzięki Bogu możemy z takim apelem wystąpić. Przekazał, że nie bez przyczyny będzie skracał swoją wypowiedź. Dodał, że w 2014 roku został radnym powiatowym po raz pierwszy, zresztą za namową Przewodniczącego Rady, który proponował jemu wtedy, aby startował z ówczesnej partii Platformy Obywatelskiej, na co osobiście nie wyraził zgody, aby być z jakiegokolwiek partii, jednak wyraził zadowolenie z bycia radnym trzeciej kadencji. Kolejno zaapelował do wszystkich, żeby takiej dyskusji, jak dzisiaj od godziny niemerytorycznej już nie było i wszyscy zabrali się do pracy. Dodał, że radnych słucha 110 tys. mieszkańców Powiatu Pszczyńskiego. Zwrócił uwagę, że każdy z radnych ma swoich wyborców, każdy może mieć coś przeciw, czy za, ale ważnym jest, aby zabrać się za pracę i nie robić niczego, co wyborcy wypomną radnym za 5 lat. Przekazał, że mówi po Śląsku do Ślązaków, którzy chcą cokolwiek robić dla tej Ziemi. Dodał, że 11 lat temu, kiedy rozmawiał z Przewodniczącym Rady wszyscy byli młodszy, choć oczywiście nikomu nie wypomina wieku, więc poprosił Panie o wybaczenie, ale osobiście szedł do Rady Powiatu, aby budować chodniki, drogi, ścieżki rowerowe, tworzyć apele do jednostek samorządu wyższego, stwarzać uchwały o budowę dróg wojewódzkich. Poprosił, aby zabrać się za pracę. Zapytał, czy stanowiska są aż tak ważne? W odniesieniu do posiedzenia poniedziałkowej Komisji Gospodarki (...) przekazał, że jego osoba może się komuś nie podobać i nie ma sprawy, ale jeżeli Wysoka Rada powołała jego na, to stanowisko, to czuje się w obowiązku prowadzić taką Komisję, na jaką wyraził zgodę. Poprosił, aby zostawić „my” i „wy” za drzwiami i podziękować Bogu, że jesteśmy w wolnej Rzeczypospolitej, w małej ojczyźnie, w której mamy jeszcze co robić. Dodał, że chciałby mówić z mównicy, ale zgodzi się na mówienie z miejsca. Przekazał, że chciałby przytoczyć skandynawskie przysłowie, które prosi, aby sobie rozważyć. Mianowicie: „Szwed zanim nic nie powie, to się dwa razy zastanowi”.

Przewodniczący Rady podziękował przedmówcy, którego by nie poprawił.

Radny Rafał Wróbel zwracając się do radnego Wojciecha Lali przekazał, że znają się, dlatego zaprosił jego do Jankowic. Przekazał, że jak byli 9 lat temu radnymi, załatwiał, żeby odwodnić ul. Złote Łany, jak jedzie się przez Jankowice na groblę, załatwił również od mieszkańców zezwolenia, żeby móc przejść przez prywatne tereny i kompletnie nic nie zostało zrobione przez te lata. Dodał, że to właśnie jest

praca w Radzie. Przekazał, że Przewodniczący mówił, że radni mogą udawać się do kierowników i nigdy nie odejdą z kwitkiem. Dodał, że osobiście chodził za tym do prywatnych ludzi i prosił ich o to, aby przepuścili przez ich prywatne tereny, ale nic nie zostało zrobione. Przekazał, że jak woda stała po każdym deszczu, tak stoi i nie da się przejechać. Dodał, że tak wygląda praca i nie wie, na czym to polega, kto ma przełożenie na to, ale można spytać radnego Michała Pudelko, który również jest z Jankowic, czy ma rację, czy nie.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że przedmówca chyba był przez ostatnią kadencję radnym miejskim i wie doskonale o tym od 11 lat, że do tej pracy potrzeba dwóch samorządów.

Radny Rafał Wróbel zwrócił uwagę, że jest, to droga powiatowa.

Przewodniczący Rady zapytał, czy przedmówca chce wyjaśnić temat w całości i chce, żeby było jemu wstyd?

Radny Rafał Wróbel odpowiedział twierdząco.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że droga jest powiatowa. Kolejno zapytał przedmówcę, jak wyglądają urządzenia melioracyjne, czyją są własnością oraz czyją własnością jest ul. Akacyjowa?

Radny Rafał Wróbel przekazał, że przedmówca myli drogi i nie jest w temacie.

Przewodniczący Rady zapytał, o jakiej drodze mówi przedmówca?

Radny Rafał Wróbel przekazał, że chodzi o Złote Łany do Zacisza i nie ma tam ul. Akacyjowej.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że Złote Łany zostały wyremontowane w połowie kadencji 2010-2014.

Radny Rafał Wróbel przekazał, że mówi o całkiem innym zagadnieniu i przedmówca dobrze wie, o czym mówi, bowiem rozmawiał z nim o tym osobiście.

Przewodniczący Rady przekazał, że nie wie, o jakiej kałuży mówi przedmówca.

Radny Rafał Wróbel przekazał, że mówi o zalewiskach, nie o kałuży.

Przewodniczący Rady przekazał, że przedmówca ma doskonałą okazję do pracy w Komisji Gospodarki (...), tylko nie wie, czemu z niej rezygnuje i przegłosowuje zamknięcie jej obrad?

Radny Rafał Wróbel przekazał, że teraz zapisał się do Komisji Gospodarki (...), żeby w niej mocno pracować.

Przewodniczący Rady zapytał, dlaczego przedmówca rezygnuje z pracy w Komisji, skoro może zadziałać?

Radny Rafał Wróbel przekazał, że zapisał się do Komisji i mocno będzie w niej pracować i chce tego z całej siły, bowiem jak widzi tą kałużę, to „szlag” jego trafia.

Przewodniczący Rady wyraził zadowolenie, dodając, żeby była, to praca merytoryczna, a nie polityczna.

Radny Rafał Wróbel przekazał, że politykę uprawia przedmówca.

Przewodniczący Rady przekazał, że głosu udziela on osobiście, po czym poprosił przedmówcę o unikanie tego typu polemik, bo to nie jest targ, do którego jest przedmówca przyzwyczajony, tylko sesja Rady Powiatu.

Radny Michał Pudełko przekazał, że jeśli tylko ktoś ma ochotę, to chciałby zaprosić w najbliższy piątek na piknik charytatywny dla Florka Francuza od godziny 16⁰⁰ do 20⁰⁰ na terenie Powiatowego Zespołu Szkół nr 2 w Pszczynie, w który zaangażowała się młodzież ze szkoły, gdzie można przyjść i wspomóc. Dodał, że jest, to dziecko absolwentów szkoły, które potrzebuje pomocy.

Kolejno Przewodniczący Rady poinformował, że w dniu 20 maja br., czyli w miniony poniedziałek podczas posiedzenia wspólnego Komisji Finansów, Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Spraw Społecznych członkowie Komisji Spraw Społecznych złożyli wniosek o odwołanie Przewodniczącej Komisji Spraw Społecznych na sesji Rady Powiatu w dniu 22 maja 2024 r. Dodał, że dopowie, iż byli to radni PIS, którzy bez żadnej argumentacji merytorycznej, bez żadnego powodu na pierwszym posiedzeniu złożyli wniosek tylko po to, żeby go złożyć. Przekazał, że nie udzieli już głosu radnemu Aleksandrowi Malcherowi, bowiem już wszystko zostało powiedziane i nie ma takiej potrzeby. Kontynuując przekazał, że Rada Powiatu jest zobligowana do przegłosowania ww. wniosku. Następnie poddał pod głosowanie **wniosek Komisji Spraw Społecznych o odwołanie**

Przewodniczącej Komisji Spraw Społecznych (podczas głosowania na sali obrad obecnych było 22 radnych) (zał. nr 38 do prot.).

Głosowanie:

za - 8 głosów

przeciw - 14 głosów

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu mając na uwadze konieczność należytej pracy Komisji Spraw Społecznych podjęła większością przy 14 głosach „przeciwnych”, przy 8 głosach „za” decyzję o odrzuceniu wniosku. W związku z powyższym podziękował Radzie Powiatu za jednoznaczną decyzję w zakresie dalszej pracy Komisji Spraw Społecznych. Kolejno wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu, zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 8 Informacje bieżące.

W sprawach bieżących Przewodniczący Rady poinformował, że na oprogramowaniu Esesja w informatorze dla radnych umieszczona została odpowiedź Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na apel Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie finansowania Szpitala Joannitas w Pszczynie. Kolejno przypomniał, że w związku z objęciem mandatu radnego Rady Powiatu Pszczyńskiego, zgodnie z art. 25c, ust. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym radny składa pierwsze oświadczenie majątkowe w terminie 30 dni od dnia złożenia ślubowania, jednakże nie później niż **do dnia 6 czerwca br.** do Biura Rady i jeśli pojawią się jakiegokolwiek wątpliwości, czy pytania dotyczące należytego wypełnienia oświadczenia majątkowego, zarówno p. Kierownik, jak i pracownik Biura Rady są do dyspozycji radnych. Następnie poinformował, że kolejna sesja Rady Powiatu VII kadencji odbędzie się w dniu **19 czerwca br. o godz. 13⁰⁰**, a więc za cztery tygodnie, nie trzy, jak powiedział wcześniej.

Radny Roman Bańczyk w związku z tym, że została powołana dzisiaj doraźna Komisja Statutowa, której został Przewodniczącym, poprosił jej członków o spotkanie po sesji na minutę, aby móc ustalić pierwsze posiedzenie i jego organizację.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radny Aleksander Malcher chciałby jeszcze coś powiedzieć w informacjach bieżących?

Radny Aleksander Malcher zapytał, coż może powiedzieć? Dodał, że jak chce zabrać głos, to Przewodniczący go jemu nie udziela. Przekazał, że przedmówca „usmażył” już wszystko, choć to wszystko już nie zostało tylko usmażone, ale skonsumowane więc zapytał, co teraz ma mieć do powiedzenia? Dodał, że jeśli chce zabrać głos, to odnosi się on do pewnej wypowiedzi przedmówcy.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że w oprogramowaniu Esesja jest opcja „ad vocem”.

Radny Aleksander Malcher przekazał, że jak chce zabrać głos Przewodniczący Rady wywołuje jego na sesji po imieniu. Dodał, że przedmówca przyzna, że naturalnym jest, jeśli ktoś chce zabrać głos. Przekazał, że nie chciałby być niegrzeczny w stosunku do przedmówcy, ale tak być nie powinno i nie chce już nawiązywać do Wiceprzewodniczącego Rady, aby już nie dawać jemu powodów do tego, żeby występował przy mównicy. Dodał, że w każdym razie osobiście prosiłby o uszanowanie każdego radnego, który zostanie wywołany po imieniu, żeby jeśli chce zabrać głos, udzielić go jemu. Przekazał, że po prostu jest, to delikatnie mówiąc niegrzeczne.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że poprzedni punkt siódmy sesji trwał 40 minut i radny Aleksander Malcher wielokrotnie zabierał w nim głos. Dodał, że w programie dzisiejszej sesji po wyczerpaniu wszystkich głosów ze strony radnych, chciał przegłosować wniosek, jako jeden z dwóch, który został złożony na posiedzeniu Komisji w poniedziałek. Zwrócił uwagę, że radni mają możliwość zabrania głosu w każdym momencie, ale poprosił, aby pamiętać, że osobiście będzie pilnował dyscypliny i porządku na sali. Kolejno zapytał, czy są jakieś informacje bieżące ze strony Zarządu Powiatu, wobec ich braku zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 9 Zamknięcie obrad II sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady dziękując za obecność, zamknął obrady II sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego VII kadencji o godz. 15⁰⁵, wypowiadając stosowną formułę.

Przebieg sesji został zarejestrowany na karcie CF, nagranie stanowi **załącznik nr 39 do protokołu.**

Przewodniczący Rady Powiatu Pszczyńskiego

Paweł Sadza

Protokołowała: Aleksandra Folek-Krupnik