

Protokół nr V/24 z sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego w trybie art. 15 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym w dniu 7 sierpnia 2024 r.

Ad. 1 Otwarcie obrad i stwierdzenie wymaganego kworum.

Obrady V sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego VII kadencji w trybie art. 15 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym, potocznie zwanej sesją nadzwyczajną otworzył o godz. 13⁰⁰ Przewodniczący Rady Powiatu Pszczyńskiego Paweł Sadza. Następnie powitał wszystkich radnych (**zał. nr 1 do prot. – lista obecności radnych**), zaproszonych gości (**zał. nr 2 do prot. – lista obecności gości**) oraz wszystkie osoby uczestniczące w transmisji dzisiejszej sesji. Kontynuując poinformował, iż zgodnie z par. 18 ust. 2a Statutu Powiatu obrady Rady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obrazy dźwięk, zaś przebieg sesji zostanie zarejestrowany na karcie CF (compact flash), nagranie to stanowić będzie załącznik do protokołu. Kolejno poinformował również, iż obrady odbywać się będą zgodnie z klauzulą informacyjną dotyczącą obowiązku informacyjnego RODO w sprawie nagrywania przebiegu sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego. W tym miejscu poprosił radnych o potwierdzenie swojej obecności na oprogramowaniu Esesja. Następnie przekazał, że ustawowy skład Rady wynosi 22 radnych i na podstawie potwierdzeń uczestnictwa, w sesji uczestniczy 20 radnych. Dodał, że na dzisiejszej sesji nie pojawił się p. Ryszard Ziobro, aby objąć mandat.

Obecni w chwili rozpoczęcia obrad:

1. Barbara Bandoła
2. Roman Bańczyk
3. Damian Cieszewski
4. ~~Zdzisław Grygier~~
5. Marcela Kanafek-Lewandowska
6. Wiesław Konieczny
7. Wojciech Lala
8. Waldemar Lipus
9. Marek Lucjan
10. Aleksander Malcher
11. ~~Grzegorz Nogły~~
12. Michał Pudelko
13. Beata Rozmus
14. Paweł Sadza

15. Przemysław Sawicki
16. Teresa Sochacka- Kabut
17. Jacek Sodzawiczny
18. Krystian Szostak
19. Bronisław Śmieja
20. Edyta Waleczek
21. Grzegorz Wanot
22. Rafał Wróbel

Następnie prowadzący obrady przekazał, że liczba ta stanowi kworum, co umożliwia podejmowanie prawomocnych uchwał.

Kontynuując poinformował, iż w dniu 6 sierpnia 2024 r. członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji radni Michał Pudełko i Roman Bańczyk, jak również radni Waldemar Lipus, Wojciech Lala, Przemysław Sawicki oraz Edyta Waleczek zwrócili się z wnioskiem o zwołanie sesji w trybie art. 15 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym, celem podjęcia uchwał w sprawach: **rozpatrzenia skargi na działanie Zarządu Powiatu Pszczyńskiego, która wpłynęła do Rady Powiatu Pszczyńskiego w dniu 10 lipca 2024 r.** oraz **rozpatrzenia petycji, która wpłynęła do Rady Powiatu Pszczyńskiego w dniu 3 czerwca 2024 r.** z uwagi na obowiązek dochowania ustawowych terminów. Dodał, że w związku z powyższym radni otrzymali porządek obrad poprzez oprogramowanie Esesja, a także został on podany do publicznej wiadomości na tablicy ogłoszeń w Starostwie oraz na stronie internetowej Powiatu – BIP. Kolejno zapytał, czy ktoś chce jeszcze zabrać głos odnośnie do uzupełnienia porządku obrad, wobec ich braku, zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 2 Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał.

Przewodniczący Rady przekazał, że punkt drugi porządku obrad dotyczy rozpatrzenia projektów uchwał Rady Powiatu i ich podjęcia.

Ad. 2.1)

Prowadzący obrady przekazał, iż pierwszy projekt uchwały dotyczy **rozpatrzenia skargi na działanie Zarządu Powiatu Pszczyńskiego, która wpłynęła do Rady Powiatu Pszczyńskiego w dniu 10 lipca 2024 r.** Kolejno przekazał, że o głos poprosił Skarżący, który jest obecny na dzisiejszej sesji. Dodał, że jeśli Skarżący chciałby zabrać głos, to prosi, aby przekazał swoje spostrzeżenia dotyczące projektu uchwały.

Skarżący przedstawił się, dziękując przedmówcy za możliwość zabrania głosu. Kolejno na pytanie, jak to się stało, że stoi przed Radą Powiatu, odpowiedział, iż z racji tego, że w zeszłym roku brał udział w Mistrzostwach Europy Masters w Pescarze w pchnięciu kulą, gdzie zdobył srebrny medal. Dodał, że było, to dla niego niecodzienne wydarzenie, bo rzeczywiście musi przyznać, że w Mistrzostwach takiej rangi jeszcze nie brał udziału. Przekazał, że otrzymywał wielokrotnie medale Mistrzostw Polski, Mistrzostw Śląska, natomiast nie startował jeszcze w Mistrzostwach Europy. Dodał, że w związku z tym w dniu 31 stycznia br. złożył wniosek o przyznanie nagrody Starosty, w oparciu o regulamin, który był załącznikiem do Uchwały Nr XXXIV/307/21 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie nagród sportowych Starosty, gdzie określił, że jego osiągnięcie kwalifikuje się do otrzymania nagrody w wysokości 3.000 zł, bowiem spełniał wszystkie wymogi, czyli od 38 lat jest mieszkańcem Powiatu, zawody były organizowane przez Międzynarodową Organizację Sportową i zdobył srebrny medal, czyli wypełnił założenia, które są w paragrafie 5, zdobył medal na dużej imprezie, tj. Mistrzostwa Świata, Europy, Uniwersjada, zajmując miejsce drugie. Zwrócił uwagę, że otrzymał informację, iż przyznano jemu nagrodę, która była sześciokrotnie niższa. Dodał, że nie ukrywa, iż zastanawiał się, co jest tego powodem i otrzymał później informacje, że nie kwalifikuje się na to, o co wnioskował, a na to, że jest osobą wyróżniającą się i to w zasadzie tyle w tej kwestii. Przekazał, że w związku z tym postanowił skierować w tej sprawie pismo do Pana Starosty, który odpowiedział jemu, że nagroda ma charakter uznaniowy i że Mistrzostwa nie były organizowane przez Polski Związek Lekkiej Atletyki. Zwrócił uwagę, że nie możemy mówić o uznaniowości, jeśli mamy przedstawiony regulamin, który jest oficjalnym załącznikiem do Uchwały Rady Powiatu, skoro zasłużył i jego osiągnięcie kwalifikowało się na daną nagrodę. Dodał, że do dzisiaj zastanawia się, dlaczego nagroda nie została w ten sposób przyznana. Przekazał, że w związku z powyższym postanowił skierować do Pana Przewodniczącego Rady pismo o właściwe wykonanie uchwały z 2021 roku. Dodał, że Pan Przewodniczący skierował jego na Komisję Skarg, o której była mowa, gdzie przedstawił swoje racje i wczoraj na stronie Powiatu zauważył projekt uchwały, który zaleca, żeby odrzucić to, co w jego piśmie, które zostało zakwalifikowane, jako skarga, zalecić Radzie do podjęcia uchwały. Przekazał, że osobiście jest bardzo wdzięczny za to, że są nagrody i jest taka inicjatywa, bowiem dla każdego sportowca takie wsparcie i to, że Rada Powiatu zauważa potrzeby, jest bardzo ważną sprawą. Dodał, że spoglądając całościowo na sytuację, musi powiedzieć, że chyba gdzieś po drodze coś poszło nie tak,

bo szczerze mówiąc czuje się w tej sytuacji pokrzywdzony z racji tego, że przecież, to nie on przyjmował regulamin, tylko złożył wniosek na podstawie obowiązującej uchwały, czyli tego, co Rada Powiatu sama przyjęła. Zwrócił uwagę, że zastanawia się, dlaczego ma w tym momencie ponosić odpowiedzialność za coś, czego osobiście nie przyjmował. Dodał, że szczerze mówiąc nagroda schodzi na drugi plan, bowiem czytając uzasadnienie do projektu uchwały z wczoraj, raczej gdzieś skłania się do tego, że podstawową kwestią w tym wszystkim jest to, żeby wykazać, że radni w jakiś sposób chcą, żeby był tym pokrzywdzonym. Kolejno na zadane przez siebie pytanie dlaczego, odpowiedział, że pozwoli sobie przytoczyć część uzasadnienia uchwały, z którą radni pewnie mają możliwość zapoznania się. Mianowicie w paragrafie 5, w przypadku jego części, czyli dotyczącej zdobycia srebrnego medalu, oznacza, że nagroda przewidziana w punkcie 2 także powinna być związana z wyjątkowymi osiągnięciami sportowymi poprzedzonymi weryfikacją danego wyniku sportowego na poziomie krajowym i występowaniem w roli formalnie wyznaczonego reprezentanta Polski. Zwrócił uwagę, że w regulaminie jest jasno napisane, że osoba, która zostaje powołana, jako reprezentant Polski ze związku, np. Polskiego Związku Piłki Nożnej, Polskiego Związku Lekkiej Atletyki, kwalifikuje się do nagrody, która jest wyszczególniona w kompletnie innym punkcie i nie ma żadnego powiązania z jego nagrodą, na którą zasłużył. Dodał, że w paragrafie 5 pkt 2 ppkt 1 jest powołanie przez właściwy związek sportowy do reprezentacji kraju na igrzyskach olimpijskich lub paraolimpijskich, tj. 4000 zł, natomiast jego część, niezależna, zupełna, czyli bez żadnego spójnika „i”, jest w drugim punkcie, tj. za zajęcie w mistrzostwach świata, pucharze świata, mistrzostwach Europy, w których brał udział, w pucharze Europy, uniwersjadach, miejsca od I do III, tj. 3000 zł, co jest podstawową rzeczą, czyli mamy dwa różne punkty, absolutnie ze sobą niezależne. Kolejno przekazał, że nie ukrywa, iż po analizie, nie tylko jego własnej, ale również z jego radcą prawnym, a także z Przewodniczącym Rady z innego miasta, zresztą niedaleko stąd, każdy z nich zastanawia się, w czym rzecz i czym, to jest powodowane, bowiem regulamin jakby stanowi jedno, natomiast nie rozumie, skąd dążenie do tego, żeby pominąć to, co faktycznie osiągnął. Dodał, że w związku z tym chciał prosić, żeby radni jeszcze raz przeanalizowali całą sytuację i kwestię uchwały być może odroczyli na następny raz, po głębszym zapoznaniu się z faktycznymi argumentami, które przedstawił. Przekazał, że przyjęcie uchwały dla niego jednoznacznie wiąże się z zaskarżeniem jej do sądu administracyjnego i w ten sposób, to rozpatruje, tym bardziej, że jak mówi, uzasadnienie ma swoje wady.

Przewodniczący Rady przekazał, że Skarżący nie jest już osobą anonimową, a zwyczaj jest taki, że na sesjach nie ujawnia się danych osobowych Skarżących, bowiem leży, to w kompetencji Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Dodał, że skoro Skarżący podał swoje imię i nazwisko, to można już mówić o pewnych rzeczach wprost. Kolejno przekazał, że odczyta wszystkim, którzy oglądają transmisję z dzisiejszej sesji i nie znają w pełni treści uzasadnienia, które zostało przygotowane po spotkaniu ze Skarżącym w ramach Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, po rozmowie i wysłuchaniu wyjaśnień oraz analizie sporu interpretacyjnego, jeżeli chodzi o przepisy, bo nie jest to nic innego, jak spór interpretacyjny. Dodał, że interpretacja Powiatu Pszczyńskiego jest inna, niż interpretacja Skarżącego. Kolejno zwracając się do Skarżącego zaznaczył, aby to wybrzmiało, że został on nagrodzony w świetle zapisów regulaminu paragrafu 5 ust. 4. Przekazał, że jak wszyscy doskonale wiedzą, nagrodzonych sportowców przez minione kilka lat było bardzo wielu i są to osoby, które do dzisiejszego dnia promują sport na Ziemi Pszczyńskiej. Kolejno zacytował uzasadnienie do omawianego projektu uchwały: „W dniu 10 lipca 2024 r. do Rady Powiatu Pszczyńskiego wpłynęło pismo dotyczące prawidłowego zastosowania zapisów załącznika (Regulamin) do Uchwały Nr XXXIV/307/21 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 24 listopada 2021 r. w przedmiocie przyznania autorowi pisma Nagrody Starosty Pszczyńskiego dla zawodników, trenerów i innych osób osiągających wysokie wyniki sportowe. Autor pisma przedstawił argumenty, że otrzymał nagrodę za osiągnięcia sportowe w niewłaściwej, zaniżonej wysokości [...]”. Dodał, że nie jest, to zgodne z prawdą w stosunku do tego, co Skarżący mówił, bowiem zgodnie z paragrafem 5 ust. 4, czyli nagroda za wybitne osiągnięcia sportowe, jest w pełnej wysokości. Kontynuując zacytował: „[...] co jest dla niego krzywdzące i niezgodne z powołaną uchwałą. Powyższe pismo zawiera zastrzeżenia co do sposobu działania w związku z przyznaniem nagrody, dlatego też należy je uznać za skargę na działanie Zarządu Powiatu Pszczyńskiego, który podejmował uchwałę w sprawie przyznania Nagród Starosty Pszczyńskiego za wysokie wyniki sportowe, w tym także w odniesieniu do nagrody dla autora pisma. Stosownie do art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym rada powiatu rozpatruje: skargi na działania zarządu powiatu i powiatowych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.”. Zwrócił uwagę, że Komisja zajęła się sprawą. Kolejno zacytował: „Ponadto stosownie do art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym

do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2, jest rada powiatu. Mając na uwadze powołane przepisy należy przyjąć, że Rada Powiatu Pszczyńskiego jest właściwa do rozpatrzenia złożonej skargi. W trakcie rozpatrywania skargi podczas posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Pszczyńskiego w dniu 26 lipca 2024 r. zapoznano się z jej treścią, dodatkowymi wyjaśnieniami przedstawionymi przez Skarżącego oraz stanowiskiem przedstawiciela Zarządu Powiatu Pszczyńskiego i radcy prawnego Starostwa Powiatowego, wyjaśniając okoliczności sprawy. W szczególności zwrócić należy uwagę, że Rada Powiatu Pszczyńskiego Uchwałą Nr XXXIV/307/21 z dnia 24 listopada 2021 r., przyjęła zmieniony Regulamin przyznawania Nagród Starosty Pszczyńskiego dla zawodników, trenerów i innych osób osiągających wysokie wyniki sportowe oraz określiła zasady i tryb ich przyznawania. W treści § 5 ust. 2 ustalona została wysokość nagród za poszczególne osiągnięcia sportowe. Dodatkowo w § 5 ust. 4 przewidziano m.in. nagrodę dla innej osoby za inne wyróżniające się osiągnięcia w działalności sportowej.”. Dodał, że taką nagrodą Skarżący został uhonorowany i doceniono jego starania. Kolejno zacytował: „Skarżący w piśmie przedstawia argumenty, wskazujące na przyznanie jemu nagrody w zbyt niskiej wysokości. W ocenie Skarżącego powinien on być otrzymać nagrodę w wysokości określonej w § 5 ust. 2 pkt 2 lit. a), przewidzianą za zajęcie w mistrzostwach świata, pucharze świata, mistrzostwach Europy, pucharze Europy, uniwersjadach I - III miejsca, tj. w kwocie 3 000 zł. Tymczasem otrzymał on nagrodę w wysokości 500 zł, przewidzianą w § 5 ust. 4 Regulaminu. Należy zaznaczyć, że przyznanie Nagrody Starosty Pszczyńskiego jest przewidziane dla zawodników, trenerów i innych osób osiągających wysokie wyniki sportowe. Skarżący niewątpliwie kwalifikował się do uzyskania takiej nagrody, gdyż jego osiągnięcia sportowe zasługują na uznanie i są efektem jego osobistego zaangażowania. Jednakże w zakresie wysokości nagrody zwrócić należy uwagę na redakcję § 5 ust. 2 Regulaminu, w którym przewidziane nagrody związane są z takimi osiągnięciami sportowymi, jak:

- powołanie przez właściwy związek sportowy do reprezentacji kraju na igrzyskach olimpijskich lub paraolimpijskich (pkt 1),
- zajęcie określonego miejsca w mistrzostwach świata, pucharze świata, mistrzostwach Europy, pucharze Europy, uniwersjadach (pkt 2),
- zakwalifikowanie się do reprezentacji Polski w danej kategorii wiekowej (pkt 3),

- zajęcie określonego miejsca w mistrzostwach Polski, pucharze Polski, ogólnopolskiej olimpiadzie młodzieży (pkt 4),
- zajęcie określonego miejsca w zawodach na szczeblu wojewódzkim lub ponadwojewódzkim (pkt 5).

Wysokość nagród za osiągnięcia sportowe przewidziane w pkt 2 umieszczona została zaraz po przewidzianej za powołanie przez właściwy związek sportowy do reprezentacji kraju na igrzyskach olimpijskich lub paraolimpijskich (pkt 1)[...]. Zwrócił uwagę, że wiele takich przypadków w historii Powiatu mieliśmy, że jeśli ktoś był powołany np. przez kadrę narodową lekkiej atletyki do zawodów, był uznawany w tym punkcie. Kontynuując zacytował: „[...] a przed zakwalifikowaniem się do reprezentacji Polski w danej kategorii wiekowej (pkt 3)”. Zwrócił uwagę na redakcję, tj. punkt pierwszy, punkt drugi i trzeci, następują po sobie. Dalej zacytował: „Oznacza to, że nagroda przewidziana w pkt 2 także powinna być wiązana z wyjątkowymi osiągnięciami sportowymi, poprzedzonymi weryfikacją danego wyniku sportowego na poziomie krajowym i występowaniem w roli formalnie wyznaczonego reprezentanta Polski. Udział w zawodach, w których uczestniczył Skarżący, nie był uwarunkowany osiągnięciem określonego wyniku sportowego na poziomie krajowym, a także nie był związany z występowaniem jako członek reprezentacji Polski, wskazany przez właściwą organizację sportową. Skarżący uczestniczył w Lekkoatletycznych Mistrzostwach Europy Masters w Pescarze w 2023 r. z własnej inicjatywy. Podkreślenia wymaga, iż nie chodzi o Mistrzostwa Europy jakie bądź, tylko takie, które mają podobny charakter, jak imprezy powołane w pkt 1 i 3, gdzie mamy kwalifikacje i sposób selekcji, w odniesieniu do wyników sportowych.”. Zwracając się do Skarżącego przekazał, że kiedy jest szerokie grono sportowców, którzy startują w podobnych zawodach trudno się mierzyć z nimi, kiedy krajowe organizacje sportowe wskazują ich, jako reprezentantów danego kraju, województwa, powiatu, czy gminy. Kontynuując zacytował: „Osiągnięcia w Lekkoatletycznych Mistrzostwach Europy Masters niewątpliwie zasługują na uznanie, [...]”. Dodał, że co do tego nie mamy żadnych wątpliwości, stąd treść uzasadnienia, niewątpliwie zasługują na uznanie i wielki szacunek dla Skarżącego. Kontynuując zacytował: „[...] natomiast w świetle postanowień Regulaminu możliwe jest wówczas przyznanie nagrody w wysokości przewidzianej w § 5 ust. 4 za inne wyróżniające osiągnięcia w działalności sportowej dla Powiatu Pszczyńskiego.”. Przekazał, że stąd też wieńczące zdanie uzasadnienia do projektu uchwały brzmi: „Mając na uwadze powyższe Rada Powiatu Pszczyńskiego uznała złożoną skargę za bezzasadną”. Dodał, że to tyle, jeśli chodzi o uchwałę. Przekazał, że pozwoli sobie nie dopowiadać

nic do treści uzasadnienia, bowiem jest ono absolutnie wystarczające w tej sytuacji. Dodał, że co więcej atencja, jaką Powiat obdarzył sprawę Skarżącego, wymaga również uznania ze strony Skarżącego, który nie został potraktowany, jako nieistotny głos, tylko został wysłuchany zarówno na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, jak i na dzisiejszej sesji.

Radny Aleksander Malcher zwrócił uwagę, że zgodnie z obowiązującym regulaminem wszystko jest zrobione tak, jak należy, nic dodać, nic ująć. Przekazał, że wszystko opisane zostało wspaniale i dokładnie. Dodał, że taki regulamin mamy stworzony i zgodnie z nim musimy postępować i nic z tym się nie da zrobić. Przekazał, że jego zdaniem może na przyszłość, będą jakieś światełka, żeby go zmienić i w jakiś sposób uwzględniać inne zawody, które można byłoby podciągnąć pod to, ale to jest po prostu praca nad regulaminem. Dodał, że na dzień dzisiejszy wygląda to tak i jest jemu przykro z tego powodu, że mamy taki regulamin, ale taki jest i jego zdaniem nie da się już nic z tym zrobić. Dodał, że może jedynie pogratulować Skarżącemu zdobycia srebrnego medalu i jego zdaniem na pewno w przyszłości, kiedy będą podejmowane prace nad zmianą regulaminu, trzeba będzie zastanowić się, w jaki sposób go dopracować, być może coś dodać, czy uwzględnić w inny sposób, ale to jest na przyszłość.

Wicestarosta przekazał, że nie chciałby, aby Skarżący został z przekonaniem, że w jego przypadku była, to nagroda bardzo uznaniowa. Dodał, że zapis, który znalazł się w odpowiedzi, rzeczywiście tak brzmiał, natomiast zdanie, to miało charakter stwierdzenia, że złożenie wniosku nie jest równoznaczne z otrzymaniem nagrody. Zwrócił uwagę, że wniosek, który składa się, musi spełniać zapisy regulaminu, który jest przyjęty przez Wysoką Radę. Dodał, że podobne osoby, podobni zawodnicy, jak Skarżący, czyli Masters startujących w zawodach było trzech, była również kategoria weteranów i oldboyów, gdzie było po jednej osobie. Przekazał, że chce tym wskazać, że Skarżący nie został w jakikolwiek inny, dziwny sposób potraktowany. Dodał, że komisja potraktowała Skarżącego w ten sam sposób, jak pięciu pozostałych zawodników, w tych, jakby „starszych” kategoriach.

Przewodniczący Rady wobec braku chętnych do zabrania głosu, poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie **rozpatrzenia skargi na działanie Zarządu Powiatu Pszczyńskiego, która wpłynęła do Rady Powiatu Pszczyńskiego w dniu 10 lipca 2024 r. (podczas głosowania na sali obrad obecnych było 20 radnych) (zał. nr 3 do prot.)**.

Głosowanie:

za - 20 głosów

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr V/44/24 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **rozpatrzenia skargi na działanie Zarządu Powiatu Pszczyńskiego, która wpłynęła do Rady Powiatu Pszczyńskiego w dniu 10 lipca 2024 r.**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu (**zał. nr 4 do prot.**).

Ad. 2.2)

Prowadzący obrady przekazał, iż kolejny projekt uchwały dotyczy **rozpatrzenia petycji, która wpłynęła do Rady Powiatu Pszczyńskiego w dniu 3 czerwca 2024 r.**

Następnie otworzył dyskusję nad przedmiotowym projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, poddał go pod głosowanie imienne (**podczas głosowania na sali obrad obecnych było 20 radnych**) (**zał. nr 5 do prot.**).

Głosowanie:

za - 20 głosów

przeciw - 0 głosów

wstrzymało się - 0 głosów

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Nr V/45/24 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **rozpatrzenia petycji, która wpłynęła do Rady Powiatu Pszczyńskiego w dniu 3 czerwca 2024 r.**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu (**zał. nr 6 do prot.**).

Ad. 3 Informacje bieżące.

W sprawach bieżących Przewodniczący Rady przypomniał, że kolejna sesja odbędzie się w dniu **28 sierpnia br. o godz. 13⁰⁰**.

Ad. 4 Zamknięcie obrad.

Po wyczerpaniu porządku obrad, Przewodniczący Rady, zamknął obrady V sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego VII kadencji, zwołanej w trybie art. 15 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym o godz. 13³⁵, wypowiadając stosowną formułę.

Przebieg sesji został zarejestrowany na karcie CF, nagranie stanowi **załącznik nr 7 do protokołu.**

Przewodniczący Rady Powiatu Pszczyńskiego
Paweł Sadza

Protokołowała: Aleksandra Folek-Krupnik