

**Protokół nr XXXVIII/18  
z sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego  
w dniu 28 lutego 2018 r.**

**Ad. 1 Otwarcie obrad i stwierdzenie wymaganego kworum.**

Obrady XXXVIII sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego V kadencji otworzyła o godz. 13<sup>00</sup> Przewodnicząca Rady Powiatu Pszczyńskiego Barbara Bandoła, po czym stwierdziła, że na sali obrad obecnych jest 22 radnych. Przekazała, że liczba ta stanowi kworum, co umożliwia podejmowanie prawomocnych uchwał (**zał. nr 1 do prot. – lista obecności radnych**). Kolejno przywitała wszystkich przybyłych gości (**zał. nr 2 do prot. – lista obecności gości**). Następnie poinformowała, że wszyscy radni otrzymali porządek obrad (**zał. nr 3 do prot**), po czym zapytała, czy ktoś zgłasza jego uzupełnienie? Wobec braku chętnych do zabrania głosu przekazała, że dzisiejsza sesja odbędzie się zgodnie z porządkiem obrad, przekazanym radnym w terminie 14-dniowym, po czym udzieliła głosu Staroście.

Starosta przekazał, że zwyczajem stało się, że co kilka sesji, wręczane są nagrody osobom zasłużonym w sporcie, kulturze, działalności edukacyjnej. Następnie przybliżył postać p. Damiana Pławeckiego, Pszczynianina, zawodnika, który z badmintonem związany jest już 35 lat. Dwukrotnie zdobył Akademickie Mistrzostwo Świata i dwukrotnie Wicemistrzostwo Europy. Siedem razy został Mistrzem Polski, zaś jego srebrnych i brązowych medali nie sposób zliczyć. Jako czynny zawodnik specjalizował się w grach podwójnych, reprezentował m.in. takie kluby jak: AZS Warszawa, Technik Głubczyce, SKB Suwałki, czy UKS Plesbad Pszczyna. W tym roku odchodzi także 20 – lecie pracy trenerskiej. Pod jego opieką, swoje umiejętności ćwiczyło wielu znakomitych zawodników i zawodniczek m.in. medaliści Mistrzostw Polski: Kamil Ogiegło, Miłosz Wiktorczyk, Sebastian Dyrda, a także Paweł Pietryja i Kornelia Marczak, którzy są obecnymi członkami kadry narodowej. P. Damian Pławecki znany jest również w środowisku sportowym nie tylko samej Pszczyny, ale Powiatu Pszczyńskiego, jako animator sportowy, dzięki jego zaangażowaniu na terenie Powiatu Pszczyńskiego udało się zorganizować m.in. odbijające się szerokim echem w środowisku sportowym noworoczne turnieje badmintona o Puchar Burmistrza i Starosty Pszczyńskiego. Organizuje również krajowe turnieje badmintona, czy Mistrzostwa Śląska. Reasumując wręczył p. Damianowi Pławeckiemu Żubra Starosty Pszczyńskiego.

P. Damian Pławecki podziękował za uhonorowanie.

**Podczas obrad salę narad opuściła radna Agata Tucka - Marek, w związku z czym obecnych pozostało 21 radnych.**

**Ad. 2 Przyjęcie protokołu z sesji z dnia 24 stycznia 2018 r.**

Prowadząca obrady przystąpiła do realizacji punktu 2 porządku obrad tj. przyjęcia protokołu z XXXVII sesji Rady z dnia 24 stycznia 2018 r. Poinformowała, że do dnia dzisiejszej sesji, nikt z radnych nie złożył wniosku o dokonanie zmian w zapisie protokołu wyłożonym do wglądu. W związku z powyższym zapytała radnych, czy ktoś chciałby, to uczynić w dniu dzisiejszym? Wobec braku chętnych do zabrania głosu poddała pod głosowanie protokół z XXXVII sesji Rady Powiatu (**podczas głosowania na sali obrad obecnych było 21 radnych**).

**Głosowanie:**

za	- 21 głosów
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że powyższy protokół został przyjęty przez Wysoką Radę pozytywnie jednogłośnie.

**Podczas obrad na salę narad przybyła radna Bogumiła Maria Boba, w związku z czym obecnych było 22 radnych.**

**Ad. 3 Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu w okresie międzysesyjnym.**

Przewodnicząca Rady poinformowała, że punkt 3 porządku obrad poświęcony jest sprawozdaniu Starosty z pracy Zarządu w okresie międzysesyjnym, po czym poprosiła Starostę o jego przedstawienie.

Starosta Pszczyński przedstawił sprawozdanie z pracy Zarządu Powiatu Pszczyńskiego w okresie *od dnia 24 stycznia 2018 r. do dnia 27 lutego 2018 r. (zał. nr 4 do prot.)*. Dodatkowo przekazał, że są dostępne dane liczbowe, które wskazują, że ruch na DK1 sięga 43 500 pojazdów (średniodobowy ruch), natomiast na „Wiślanie” 22 500 pojazdów. Poinformował, że Powiat był tym samorządem, który absolutnie był przeciwny wprowadzaniu viaTOLLu na odcinku DK 1 i prosił, aby zrezygnować z opłat viaTOLL na drodze krajowej nr 81, aby obie drogi miały ten sam status.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy są pytania do przedstawionego przez Starostę sprawozdania?

Radny Waldemar Januszewski zacytował wypowiedź Starosty, że *„podejmowane są działania w celu przygotowania do ewentualnego przejęcia prowadzenia szpitala przez powiat”*, po czym poprosił o informację, jakie są podejmowane działania. Dobrze byłoby, gdyby pokazano to na piśmie, ponieważ widnieje informacja, że radni będą o tym informowani. Dodał, że osobiście nie posiada informacji, co do podjętych działań, a Starosta podkreśla, że kolejne informacje będą przekazywane radnym, zapytał, w jaki sposób? Czy będą one przekazywane w formie ustnej, pisemnej, czy przekazywane będą na Komisjach? Zapytał, na jakim etapie jest obecnie sprawa oraz jakie dokumenty są z tym związane? Poinformował, że poprzez radnych rozumie również społeczeństwo i dobrze byłoby, gdyby informacja szła również w mediach lub przynajmniej w lokalnej prasie. Podkreślił, że źle się dzieje, że w lokalnych mediach pojawiają się informacje nt. Szpitala, gdzie przedstawiane są wyjaśnienia Rzecznika Spółki Centrum Dializa. Natomiast nie ma jednoznacznego głosu co do tego, że podejmowane są działania. Dodał, że jednostronnie i nie do końca uczciwie przedstawiane są przez Spółkę dane. Jeśli Rzecznik próbuje wmówić, że Powiat otrzymał od Spółki pieniądze w kwocie ponad 20 000 000 zł, to równie dobrze mógłby powiedzieć, ile Spółka otrzymała środków z NFZ na prowadzenie Szpitala i okaże się, że być może będzie to suma ponad 230 000 000 zł i Spółka tymi pieniędzmi dysponowała i zarządzała, wydając je na leczenie. Należy również bronić swego stanowiska i pokazywać, że to nie jest tak, że tylko Powiat coś otrzymał, ale również Spółka mając potężne środki tak gospodarowała, jak gospodarowała i doprowadziła do tego, do czego doprowadziła. Poprosił o informacje, o których mówił Starosta, albowiem należy szeroko i wielotorowo informować społeczeństwo. Odnośnie

viaTOLL przekazał, że ani jego intencją, ani jego zdaniem pozostałych radnych, nie było wprowadzanie, czy nie viaTOLLI, natomiast problemem jest to, że Pszczyna jest sparaliżowana komunikacyjnie i chodzi o rozwiązania komunikacyjne, które sprawiłyby, że przepustowość będzie większa. Same viaTOLLE nie były problemem, a sprawa sprowadziła się do tego, aby je wprowadzić, czy nie, na jednej, czy na drugiej drodze. Chodzi natomiast o to, aby w Pszczynie stworzyć takie rozwiązania komunikacyjne, które umożliwią normalną komunikację, a nie podział miasta na dwie części. W tej chwili mamy dwie części Pszczyny, czyli Pszczyna za i przed „dwupasmówką”. Dodał, że viaTOLLE nie są naszym problemem.

Starosta przekazał, że rozumie, iż pytanie dotyczące viaTOLLI nie jest skierowane do niego bezpośrednio, albowiem Zarząd nie pisał wyłącznie o viaTOLLach, tylko najistotniejszą kwestią było rozwiązanie problemów komunikacyjnych, poprzez zaproponowanie rozwiązań skrzyżowań bezkolizyjnych. Dodał, iż przekazał informację dotyczącą viaTOLLI, albowiem w piśmie, o czym była mowa na Komisjach, nie ma przewidzianego projektu, poza projektem na ul. Męczenników Oświęcimskich i nie tylko viaTOLL był w obszarze pisma. W dalszej kolejności przytoczył fragment sprawozdania, że „Zarząd wystąpił do Ministra Zdrowia i Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie z prośbą o przedstawienie stanowiska, co do możliwości wprowadzenia zmian w wykazie świadczeniodawców zakwalifikowanych do poszczególnych poziomów systemu zabezpieczenia opieki zdrowotnej, a także tzw. cesji kontraktu”. Dodał, że jest to najistotniejsza rzecz, na którą Zarząd oczekuje. To, że mamy informacje przekazywane przez Starostę Opatowskiego, czy Dyrektora Szafranowicza wpisywane są do protokołów z posiedzeń Zarządu. Wszystkie elementy tej procedury są sprawdzane, natomiast jest to kluczowe. Pisząc to, co zostało ujęte w sprawozdaniu i to, co odczytał, radni będą wiedzieć, jaka jest odpowiedź i czy jest możliwość zawarcia cesji. Zarząd na bieżąco informuje radnych, zarówno w protokołach z posiedzeń Zarządu i odpowiada na wszystkie pytania, które są na Komisjach. Dopóki nie będzie stanowiska na piśmie zarówno centrali i Wojewódzkiego oddziału NFZ w zakresie ewentualnego rozwiązania umowy, Ministra Zdrowia co do cesji kontraktu, dopóty Zarząd nie będzie informował, bo nie ma się o czym wzajemnie informować. Fakt, że Zarząd pracuje nad tym rozwiązaniem i rozmawia apropos podmiotu, który miałby to przejąć i tego, w jaki sposób Powiat zabezpieczy na to środki i to, że prowadzone są rozmowy z Sanepidem, Strażą Pożarną, to wszystko dzieje się na bieżąco. Dodał, że z przyjemnością na Komisjach będzie opowiadał o tych wszystkich rzeczach, bo nie ma z tym najmniejszego problemu. Kluczowe dla Rady Powiatu jest przede wszystkim uzyskanie stanowiska Ministra Zdrowia w zakresie możliwej cesji kontraktu, dopiero wtedy będzie można podejmować działania na piśmie i rozpocząć całą procedurę, ale Powiat nie ma możliwości rozwiązania tej umowy i czeka na stanowisko NFZ. Od kilku miesięcy mówi się, że NFZ kontroluje, sprawdza, bada, to co dzieje się w Szpitalu i chętnie poczekamy na stanowisko NFZ, albowiem przede wszystkim należy poznać genezę tego typu działań. Radni będą na bieżąco informowani. W każdym protokole z Zarządu znajduje się cotygodniowa informacja odnośnie wszystkich kwestii omawianych w trakcie posiedzenia dotyczących Szpitala. Na każdym posiedzeniu osobiście zdaje pełną relację z jego spotkań i rozmów telefonicznych i bardzo często rozmawia w trakcie posiedzenia Zarządu, aby nic mu nie umknęło przy przekazywaniu tych informacji z Dyrektorem Szafranowiczem, czy Nowakiem i wszystkie informacje, czy elementy znajdują się w protokołach z posiedzeń Zarządu. Przekazał, że słuszną zresztą jest sugestia, co do niejasnych, nietrafnych i nie do końca prawdziwych, niezweryfikowanych informacji przekazywanych przez Rzecznika Prasowego Spółki, co od razu Zarząd sprostował, albowiem bzdurą jest, że Spółka przekazała w ramach czynszu dzierżawnego, zarówno jeśli chodzi o budynki i sprzęt kwotę

38 000 000 zł. Informacja została sprostowana dzień, lub dwa dni po ukazaniu się artykułu z prośbą o opublikowanie stanowiska Powiatu, albowiem jest to kwota 28 000 000 zł i taka informacja też poszła. Nie pierwszy raz prostowane są informacje, które podawane są przez Rzecznika Prasowego Spółki i zapewne będzie to nadal czynione.

Waldemar Januszewski poparł przedmówcę, iż informacje należy przekazywać, dlatego dobrze byłoby, gdyby przekazywane były one na Komisjach radnym, a potem dalej. Dodał, że Starosta wspomniał o sytuacji Szpitala w Opatowie, tylko, że tam sytuacja jest o tyle dziwna, że Szpital na pierwszy rzut oka wygląda bardzo ładnie, nowoczesnie i jest super wyposażony, zaś istnieje taki problem, że Dializa zrezygnowała tam z kontraktu. Należy postawić pytanie dlaczego? Nie dlatego, że nie chcieli tam działać, ale wg niego dlatego, że została im cofnięta procedura najbardziej płatna i okazało się, że nie będą mogli zarobić na nim i go oddali. Dodał, że cofnięto OIOM, czyli jeden z najważniejszych oddziałów, który funkcjonuje celem ratowania życia i zdrowia pacjenta. Kontrakt został cofnięty przez NFZ, który nie bał się zrobić kroku naprzód i stwierdził, że nie jest tam dobrze. Prawdopodobnie był to oddział, który generował im zyski, a nie mając zysków zostawili Szpital na pastwę losu Powiatu. Założył, że Pszczyna jest dochodowa dla Spółki i dochody są na tyle poważne, że nadal utrzymują kontrakt. Przekazał, że nie chciałby być złą wróżką, że gdyby NFZ zamknął któryś z oddziałów, wtedy nastąpiłaby sytuacja taka, jak w Opatowie. Prawdopodobnie sytuacja jest tego typu, że dopóki idzie ciągnąć pieniądze, to je ciągną. Opatów jest typowym przykładem arogancji Spółki, która w momencie stwierdzenia, że nie można tam zarobić w taki sposób, w jaki chciałaby, odwróciła się tyłem do Powiatu, a Szpital został w takiej sytuacji w jakiej został.

Starosta przekazał, że jego wiedza na temat sytuacji Szpitala w Opatowie opiera się na doniesieniach medialnych, na jego rozmowach ze Starostą Włodarczykiem, na informacjach przekazywanych przez Wicestarostę. Przekazał, że pozwoli sobie tego nie komentować, albowiem nie zna rzeczywistych przyczyn utraty kontraktu na oddział OIOM i raczej chciałby się skupić na Szpitalu w Pszczynie, albowiem to jest najistotniejsze. Wiedza w zakresie cesji kontraktu jest nam potrzebna i jak to robi Świętokrzyski NFZ, a z tego co się dowiedział w ciągu ostatnich dwóch dni, to ocenia on pracę Szpitala w Opatowie dobrze i nie chce tej umowy wypowiadać. Poinformował, że trudno mu polemizować i zabierać głos na ten temat, albowiem posiada inne informacje.

Bronisław Śmieja przekazał, że jakby był Dyrektorem NFZ, to po zobaczeniu wyników kontroli i niewykonania usług, zaprosiłby Spółkę do siedziby NFZ w Katowicach, dając im trzymiesięczne wypowiedzenie, przekazując informację Staroście, aby Szpital działał na innych zasadach.

Wobec braku dalszych zapytań Przewodnicząca Rady przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

**Podczas obrad na salę narad powróciła radna Agata Tucka - Marek, w związku z czym obecnych było 23 radnych.**

#### **Ad.4 Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał.**

Przewodnicząca Rady przekazała, że punkt czwarty porządku obrad dotyczy rozpatrzenia projektów uchwał Rady Powiatu oraz ich podjęcia.

##### **Ad. 4.1)**

Prowadząca obrady przekazała, iż pierwszy projekt uchwały dotyczy **przyznania medalu „Za Zasługi dla Powiatu Pszczyńskiego”**, po czym poprosiła o przedstawienie opinii przez jedną Komisję Stałą Rady Powiatu.

Przewodnicząca Komisji Samorządności, Promocji i Rozwoju Powiatu Marcela Kanafek - Lewandowska przedstawiła pozytywną opinię Komisji z dnia 26 lutego 2018 r. (**zał. nr 5 do prot.**).

Następnie Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję nad projektem uchwały.

Radny Bronisław Gembalczyk przekazał, że po zapoznaniu się z ww. projektem uchwały, co do jego zasadniczej treści nie wnosi uwag, natomiast zapytał, co z wnioskiem o nadanie godności Honorowego Obywatela ks. Prałатовi Bernardowi Czerneckiemu? Wczytując się w uzasadnienie do projektu uchwały trudno nad nim przejść do porządku dziennego. Trzeba zwrócić uwagę na pewną nieścisłość, która wkradła się na końcu uzasadnienia i jest następująca: *„16 grudnia 2010 r. w rocznicę krwawej pacyfikacji kopalni „Wujek” 1981 r., ks. Czernecki odebrał z rąk prezydenta Bronisława Komorowskiego Krzyż Komandorski Orderu Odrodzenia Polski. W 2016 r. został także wyróżniony Krzyżem Wolności i Solidarności, zaś w listopadzie 2017 r. został kawalerem Orderu Orła Białego – jednego z najwyższych odznaczeń państwowych”*. Przekazał, że nie chce wkladać do tego swojego komentarza, natomiast chce tylko odczytać art. 10 ustawy o orderach i odznaczeniach, który brzmi następująco: *1. „Ustanowiony w roku 1705 i odnowiony przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej ustawą z dnia 4 lutego 1921 r. Order Orła Białego jest najwyższym orderem Rzeczypospolitej Polskiej. 2. Order Orła Białego nadawany jest za znamienite zasługi zarówno cywilne, jak i wojskowe, położone w czasie pokoju lub wojny, dla chwały i pożytku Rzeczypospolitej Polskiej”*. Upomniał się o to, że Order jest, tak jak stanowi ustawodawca, najwyższym orderem Rzeczypospolitej Polskiej, a z tego wynika również najstarszym i raczej ten order powinien być eksponowany, jeżeli chodzi o ks. Prałata Bernarda Czerneckiego, a otrzymał go z rąk Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Andrzeja Dudy.

Starosta poprosił, aby przegłosować uchwałę, gdzie w uzasadnieniu ostatnie zdanie brzmiałoby *„Orderu Orła Białego najwyższego orderu państwowego”*.

Radny Rafał Wróbel przekazał, że jeżeli jest napisane, że Prezydent Bronisław Komorowski, to Order Orła Białego został przyznany przez Prezydenta Andrzeja Dudę.

Starosta potwierdził uwagę przedmówcy.

Wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały w sprawie **przyznania medalu „Za Zasługi dla Powiatu Pszczyńskiego” wraz ze zmianą uzasadnienia** i poddała go pod głosowanie (**podczas głosowania na sali obrad obecnych było 23 radnych**).

**Głosowanie:**

za	- 23 głosy
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała Nr XXXVIII/294/18 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **przyznania medalu „Za Zasługi dla Powiatu Pszczyńskiego”**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu (**zał. nr 6 do prot.**).

**Ad. 4.2)**

Prowadząca obrady przekazała, iż następny projekt uchwały dotyczy **wyłączenia Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych w Pszczynie z Powiatowego Zespołu Szkół nr 1 im. Generała Józefa Bema w Pszczynie**, po czym poprosiła o przedstawienie opinii przez jedną Komisję Stałą Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia, Kultury i Sportu Damian Cieszewski przedstawił pozytywną opinię Komisji z dnia 19 lutego 2018 r. (**zał. nr 7 do prot.**).

Następnie Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytała projekt uchwały w sprawie **wyłączenia Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych w Pszczynie z Powiatowego Zespołu Szkół nr 1 im. Generała Józefa Bema w Pszczynie** i poddała go pod głosowanie (**podczas głosowania na sali obrad obecnych było 23 radnych**).

**Głosowanie:**

za	- 20 głosów
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 3 głosy

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała Nr XXXVIII/295/18 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **wyłączenia Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych w Pszczynie z Powiatowego Zespołu Szkół nr 1 im. Generała Józefa Bema w Pszczynie**, została przyjęta pozytywnie większością głosów przez Radę Powiatu (**zał. nr 8 do prot.**).

**Ad. 4.3)**

Prowadząca obrady przekazała, iż kolejny projekt uchwały dotyczy **likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych w Pszczynie**, po czym poprosiła o przedstawienie opinii przez jedną Komisję Stałą Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia, Kultury i Sportu Damian Cieszewski przedstawił pozytywną opinię Komisji z dnia 19 lutego 2018 r. (**zał. nr 7 do prot.**).

**Podczas obrad salę narad opuścił Wicestarosta Krystian Szostak, w związku z czym obecnych pozostało 22 radnych.**

Następnie Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytała projekt uchwały w sprawie **likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych w Pszczynie** i poddała go pod głosowanie (**podczas głosowania na sali obrad obecnych było 22 radnych**).

**Głosowanie:**

za	- 19 głosów
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 3 głosy

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała Nr XXXVIII/296/18 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych w Pszczynie**, została przyjęta pozytywnie większością głosów przez Radę Powiatu (**zał. nr 9 do prot.**).

**Podczas obrad na salę narad powrócił Wicestarosta Krystian Szostak, w związku z czym obecnych było 23 radnych.**

**Ad. 4.4)**

Przewodząca obrady przekazała, iż następny projekt uchwały dotyczy **wyłączenia Liceum Ogólnokształcącego w Woli z Zespołu Szkół Zawodowych i Ogólnokształcących w Woli**, po czym poprosiła o przedstawienie opinii przez jedną Komisję Stałą Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia, Kultury i Sportu Damian Cieszewski przedstawił pozytywną opinię Komisji z dnia 19 lutego 2018 r. (**zał. nr 7 do prot.**).

Następnie Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytała projekt uchwały w sprawie **wyłączenia Liceum Ogólnokształcącego w Woli z Zespołu Szkół Zawodowych i Ogólnokształcących w Woli** i poddała go pod głosowanie (**podczas głosowania na sali obrad obecnych było 23 radnych**).

**Głosowanie:**

za	- 20 głosów
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 3 głosy

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała Nr XXXVIII/297/18 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **wyłączenia Liceum Ogólnokształcącego w Woli z Zespołu Szkół Zawodowych i Ogólnokształcących w Woli**, została przyjęta pozytywnie większością głosów przez Radę Powiatu (**zał. nr 10 do prot.**).

**Ad. 4.5)**

Prowadząca obrady przekazała, iż kolejny projekt uchwały dotyczy **likwidacji Liceum Ogólnokształcącego w Woli**, po czym poprosiła o przedstawienie opinii przez jedną Komisję Stałą Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia, Kultury i Sportu Damian Cieszewski przedstawił pozytywną opinię Komisji z dnia 19 lutego 2018 r. (**zał. nr 7 do prot.**).

**Podczas obrad salę narad opuścił Starosta Paweł Sadza, w związku z czym obecnych było 22 radnych.**

Następnie Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytała projekt uchwały w sprawie **likwidacji Liceum Ogólnokształcącego w Woli** i poddała go pod głosowanie (**podczas głosowania na sali obrad obecnych było 22 radnych**).

**Głosowanie:**

za	- 19 głosów
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 3 głosy

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała Nr XXXVIII/298/18 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **likwidacji Liceum Ogólnokształcącego w Woli**, została przyjęta pozytywnie większością głosów przez Radę Powiatu (**zał. nr 11 do prot.**).

**Ad. 4.6)**

Prowadząca obrady przekazała, iż kolejny projekt uchwały dotyczy **zmiany uchwały nr XXVII/217/17 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 29 marca 2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych na terenie powiatu pszczyńskiego na okres od dnia 1 września 2017 r. do dnia 31 sierpnia 2019 r.**, po czym poprosiła o przedstawienie opinii przez jedną Komisję Stałą Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia, Kultury i Sportu Damian Cieszewski przedstawił pozytywną opinię Komisji z dnia 19 lutego 2018 r. (**zał. nr 7 do prot.**).

Następnie Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję nad projektem uchwały.

Radny Bronisław Gembalczyk z uwagi na to, że radni otrzymali przed sesją wersję poprawioną projektu uchwały zapytał, jaka jest różnica pomiędzy wersjami i która będzie podlegała głosowaniu?

Wicestarosta przekazał, że „program legislator został ukarany dwukrotnie karą porządkową”, natomiast błąd, który pojawił się ma charakter czysto redakcyjny, co usilnie próbowano wyprostować na ubiegłej Komisji. Natomiast na drugiej stronie projektu uchwały zakradł się kolejny błąd wynikający z druku. Wersja, którą radni otrzymali w dniu dzisiejszym z napisem „wersja poprawiona”, jest wersją przedłożoną do głosowania. Dodał, że par. 1 w stosunku do poprzedniej wersji nie ulega zmianie, par. 2 jest akapitem, ponieważ dotyczy par. 2



zmienianej uchwały. Natomiast na stronie drugiej par. 2 jest takim samym akapitem, jak par. 3. W dalszej kolejności przeprosił za zmiany, po czym dodał, że nie wynikły one z błędów, tylko z samego faktu wydruku dokumentu.

Przewodnicząca Rady przekazała, że rozumie, iż radni mają przed sobą projekt uchwały, który zawiera trzy paragrafy, a w ramach par. 1 znajduje się ustęp dot. par. 2 zmienianej wcześniej uchwały.

**Podczas obrad na salę narad powrócił Starosta Paweł Sadza, w związku z czym obecnych było 23 radnych.**

Wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu prowadząca obrady, odczytała projekt uchwały w sprawie **zmiany uchwały nr XXVII/217/17 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 29 marca 2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych na terenie powiatu pszczyńskiego na okres od dnia 1 września 2017 r. do dnia 31 sierpnia 2019 r. i poddała go pod głosowanie (podczas głosowania na sali obrad obecnych było 23 radnych).**

**Głosowanie:**

za	- 23 głosy
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała Nr XXXVIII/299/18 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **zmiany uchwały nr XXVII/217/17 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 29 marca 2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych na terenie powiatu pszczyńskiego na okres od dnia 1 września 2017 r. do dnia 31 sierpnia 2019 r., została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu (zał. nr 12 do prot.).**

**Ad. 4.7)**

Prowadząca obrady przekazała, iż kolejny projekt uchwały dotyczy **ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Pszczyńskiego na rok 2018**, po czym poprosiła o przedstawienie opinii przez jedną Komisję Stałą Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia, Kultury i Sportu Damian Cieszewski przedstawił pozytywną opinię Komisji z dnia 19 lutego 2018 r. (zał. nr 7 do prot.).

Następnie Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytała projekt uchwały w sprawie **ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Pszczyńskiego na rok 2018** i poddała go pod głosowanie (**podczas głosowania na sali obrad obecnych było 23 radnych**).

**Głosowanie:**

za	- 23 głosy
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała Nr XXXVIII/299/18 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Pszczyńskiego na rok 2018**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu (zał. nr 13 do prot.).

**Ad. 4.8)**

Prowadząca obrady przekazała, iż następny projekt uchwały dotyczy **powierzenia Gminie Pawłowice zadania z zakresu utrzymania dróg publicznych**, po czym poprosiła o przedstawienie opinii przez dwie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 lutego 2018 r. (zał. nr 14 do prot.).

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 19 lutego 2018 r. (zał. nr 15 do prot.).

Następnie Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytała projekt uchwały w sprawie **powierzenia Gminie Pawłowice zadania z zakresu utrzymania dróg publicznych** i poddała go pod głosowanie (podczas głosowania na sali obrad obecnych było 23 radnych).

**Głosowanie:**

za	- 23 głosy
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała Nr XXXVIII/301/18 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **powierzenia Gminie Pawłowice zadania z zakresu utrzymania dróg publicznych**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu (zał. nr 16 do prot.).

**Ad. 4.9)**

Prowadząca obrady przekazała, iż następny projekt uchwały dotyczy **przekazania środków finansowych na nagrody dla funkcjonariuszy z Komendy Powiatowej Policji w Pszczynie za szczególne osiągnięcia w służbie**, po czym poprosiła o przedstawienie opinii przez dwie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 lutego 2018 r. (zał. nr 14 do prot.).

Przewodnicząca Komisji Samorządności, Promocji i Rozwoju Powiatu Marcela Kanafek - Lewandowska przedstawiła pozytywną opinię Komisji z dnia 26 lutego 2018 r. (**zał. nr 5 do prot.**).

Następnie Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytała projekt uchwały w sprawie **przekazania środków finansowych na nagrody dla funkcjonariuszy z Komendy Powiatowej Policji w Pszczynie za szczególne osiągnięcia w służbie** i poddała go pod głosowanie (**podczas głosowania na sali obrad obecnych było 23 radnych**).

**Głosowanie:**

za	- 23 głosy
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała Nr XXXVIII/302/18 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **przekazania środków finansowych na nagrody dla funkcjonariuszy z Komendy Powiatowej Policji w Pszczynie za szczególne osiągnięcia w służbie**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu (**zał. nr 17 do prot.**).

**Ad. 4.10)**

Prowadząca obrady przekazała, iż kolejny projekt uchwały dotyczy **przekazania środków finansowych na wykonanie niezbędnych prac remontowych obiektów Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Pszczynie oraz doposażenie pomieszczeń**, po czym poprosiła o przedstawienie opinii przez dwie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 lutego 2018 r. (**zał. nr 14 do prot.**).

Przewodnicząca Komisji Samorządności, Promocji i Rozwoju Powiatu Marcela Kanafek - Lewandowska przedstawiła pozytywną opinię Komisji z dnia 26 lutego 2018 r. (**zał. nr 5 do prot.**).

Następnie Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytała projekt uchwały w sprawie **przekazania środków finansowych na wykonanie niezbędnych prac remontowych obiektów Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Pszczynie oraz doposażenie pomieszczeń** i poddała go pod głosowanie (**podczas głosowania na sali obrad obecnych było 23 radnych**).

**Głosowanie:**

za	- 23 głosy
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała Nr XXXVIII/303/18 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **przekazania środków finansowych na wykonanie niezbędnych prac remontowych obiektów Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Pszczynie oraz doposażenie pomieszczeń**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu (zał. nr 18 do prot.).

#### Ad. 4.11)

Prowadząca obrady przekazała, iż następny projekt uchwały dotyczy **udzielenia dotacji celowej Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn.: „Regulacja cieku Goczałkowickiego w km 0+750-4+200”**, po czym poprosiła o przedstawienie opinii przez dwie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 lutego 2018 r. (zał. nr 14 do prot.).

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 19 lutego 2018 r. (zał. nr 15 do prot.).

Następnie Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytała projekt uchwały w sprawie **udzielenia dotacji celowej Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn.: „Regulacja cieku Goczałkowickiego w km 0+750-4+200”** i podała go pod głosowanie (**podczas głosowania na sali obrad obecnych było 23 radnych**).

#### **Głosowanie:**

za	- 23 głosy
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała Nr XXXVIII/304/18 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **udzielenia dotacji celowej Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn.: „Regulacja cieku Goczałkowickiego w km 0+750-4+200”**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu (zał. nr 19 do prot.).

#### Ad. 4.12)

Prowadząca obrady przekazała, iż następny projekt uchwały dotyczy **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2018 rok**, po czym poprosiła o przedstawienie opinii przez wszystkie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia, Kultury i Sportu Damian Cieszewski przedstawił pozytywną opinię Komisji z dnia 19 lutego 2018 r. (zał. nr 7 do prot.).

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 lutego 2018 r. (zał. nr 14 do prot.).

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 19 lutego 2018 r. (zał. nr 15 do prot.).

Przewodnicząca Komisji Samorządności, Promocji i Rozwoju Powiatu Marcela Kanafek - Lewandowska przedstawiła pozytywną opinię Komisji z dnia 26 lutego 2018 r. (**zał. nr 5 do prot.**).

Następnie Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytała projekt uchwały w sprawie **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2018 rok** i poddała go pod głosowanie (**podczas głosowania na sali obrad obecnych było 23 radnych**).

**Głosowanie:**

za	- 23 głosy
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 0 głosów

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała Nr XXXVIII/305/18 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **zmian budżetu Powiatu Pszczyńskiego na 2018 rok**, została przyjęta pozytywnie jednogłośnie przez Radę Powiatu (**zał. nr 20 do prot.**).

**Ad. 4.13)**

Prowadząca obrady przekazała, iż ostatni projekt uchwały dotyczy **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2018 - 2027**, po czym poprosiła o przedstawienie opinii przez wszystkie Komisje Stałe Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia, Kultury i Sportu Damian Cieszewski przedstawił pozytywną opinię Komisji z dnia 19 lutego 2018 r. (**zał. nr 7 do prot.**).

Przewodniczący Komisji Finansów Waldemar Lipus odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 26 lutego 2018 r. (**zał. nr 14 do prot.**).

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zdzisław Grygier odczytał pozytywną opinię Komisji z dnia 19 lutego 2018 r. (**zał. nr 15 do prot.**).

Przewodnicząca Komisji Samorządności, Promocji i Rozwoju Powiatu Marcela Kanafek - Lewandowska przedstawiła pozytywną opinię Komisji z dnia 26 lutego 2018 r. (**zał. nr 5 do prot.**).

Następnie Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję nad projektem uchwały, wobec braku chętnych do zabrania głosu, odczytała projekt uchwały w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2018 – 2027** i poddała go pod głosowanie (**podczas głosowania na sali obrad obecnych było 23 radnych**).

**Głosowanie:**

za	- 21 głosów
przeciw	- 0 głosów
wstrzymało się	- 2 głosy

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała Nr XXXVIII/306/18 Rady Powiatu Pszczyńskiego w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pszczyńskiego na lata 2018 - 2027**, została przyjęta pozytywnie większością głosów przez Radę Powiatu (**zał. nr 21 do prot.**).

#### **Ad. 5 Odpowiedzi na interpelacje.**

Przewodnicząca Rady przekazała, że na ostatniej sesji zostało złożone zapytanie przez radnego Józefa Pabina, interpelacja przez radną Helenę Gąskę, interpelacja przez radnego Bronisława Śmieja, interpelacja przez radnego Damiana Cieszewskiego, interpelacja przez radnego Zdzisława Grygiera oraz wnioski przez radną Bogumiłę Marię Boba. W związku z powyższym zapytała, czy wymagają one doprecyzowania? Ponadto poinformowała, że powyższe odpowiedzi znajdują się do wglądu w Biurze Rady. Dodatkowo przekazała, że w Biurze Rady znajduje się uzupełnienie odpowiedzi na interpelację radnego Józefa Pabina z dnia 29 listopada 2017r.

#### **Ad. 6 Interpelacje i zapytania radnych.**

Przewodnicząca Rady poinformowała, że ten punkt porządku obrad dotyczy składania interpelacji i zapytań przez radnych, po czym zapytała, czy ktoś z radnych wyraża chęć na ich złożenie?

Radny Marian Szwarz złożył **interpelację** w sprawie likwidacji przejazdów na linii kolejowej nr 148 Pszczyna – Rybnik, w obrębie osiedla Stara Wieś, przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. (**zał. nr 22 do prot.**). Dodał, że podobne sytuacje zamknięcia obroniła Gmina Pszczyna, tj. rejon obszaru Stara Wieś na gminnych drogach, natomiast na drogach prywatnych pola, które 80 lat temu przecięła kolej, które oddali dziadkowie, teraz użytkownicy walczą o dojazd do swoich pól. Sytuacja jest dlatego ciekawa, albowiem nie ma drugiego dojazdu, a akurat potok Dokawa dzieli posesje od ewentualnego dojazdu. Poprosił o wsparcie, albowiem ludzie zostali pozostawieni sami sobie. Dotarł do pewnych źródeł z których wynika, że Gmina odpuściła temat, albowiem Kolej im tak podpowiedziała, że nie jest to ich sprawa, bo to są prywatne drogi. Dodał, że istnieją tam oznakowane przejazdy, a wiadome jest, że jest transformacja i koleje będą szybsze, obecnie tylko dzikie zwierzęta tam przechodzą i rolnik w okresie żniw, ale jak las się zapali, to straż pożarna też tam nie dojedzie. Dodatkowo znajduje się tam domek letniskowy.

Radny Zdzisław Grygier złożył **zapytanie** w sprawie hałdy kruszywa budowlanego w Rudółtowicach przy ul. Zawadzkiego (działka nr 632/152/0) i przyległych – działach, jakie podejmuje lub podejmie Starostwo (**zał. nr 23 do prot.**). Dodał, że o tej sytuacji radni już słyszeli, a radny Józef Pabin zna sytuację. Kilkakrotnie miał okazję spotkać się z mieszkańcami Rudółtowic i usłyszeć pytania, które zawarł w uzasadnieniu do zapytania. Tzw. kruszywo budowlane, które jest składowane, niektórzy z radnych mogli zobaczyć (szczególnie z Komisji Rewizyjnej), można byłoby jakiś „kurort” z wyciągiem otworzyć.

Radny Bronisław Gembalczyk złożył **interpelację** w sprawie decyzji podjętej przez Zarząd Powiatu w dniu 13 lutego 2018 r. dotyczącej zakresu przebudowy ul. Rodzinnej w Kobiórze i tego dlaczego została ona podjęta akurat w takim zakresie? (**zał. nr 24 do prot.**) Dodał, że decyzja została podjęta akurat w dniu, w którym Rada Gminy Kobiór, poprzez swoją Komisję, miała zajmować się tematem zakresu oraz sprawami związanymi z dofinansowaniem zamierzenia podjętego przez Powiat. Decyzja, która została przedstawiona i podjęta w tym

dniu praktycznie uniemożliwiła radnym Rady Gminy rozstrzygnięcie, czy występowanie ze stosownymi propozycjami w tej sprawie. Na okoliczność interpelacji dołączył zaproszenie, które otrzymał od Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Rady Gminy Kobiór, po czym je zacytował (**zał. nr 24 do prot.**). Przekazał, że w tym momencie okazało się, że jego czas został, delikatnie rzecz biorąc, zmarnowany. Poprosił o stosowne informacje odnośnie podłoża podjętej decyzji oraz jej okoliczności.

Radny Bronisław Śmieja złożył **oświadczenie (zał. nr 25 do prot.)** w sprawie skierowania do Zarządu Dróg Wojewódzkich pisma w sprawie drogi DW 933 Pszczyna – Góra i dokonania wizji lokalnej jej uszkodzeń. Dodał, że na drodze są dziury i koleiny, a jej środek (na odcinku 600 – 800 m) posiada wyrwę, a mrozy w przypadku gromadzącej się wody spowodują jej rozsądzenie. Poprosił również o dokończenie skrzyżowania w Miedznej oraz 200 – 300 m odcinka drogi.

**Podczas obrad salę narad opuścił radny Marian Szwarc, w związku z czym obecnych pozostało 22 radnych.**

Radna Barbara Bandoła wraz z radną Danutą Kocurek złożyły **interpelację** w sprawie udzielenia mieszkańcom Sołectwa Wola II szczegółowych informacji o wpływie na środowisko tzw. „otaczarni”, czyli zakładu „Pszczynski Asfalt” Sp. z o.o., umiejscowionego w bezpośrednim sąsiedztwie osiedla Wola II (**zał. nr 26 do prot.**). Dodała, że sprawa jest bardzo ważna i mieszkańcy bardzo prosili o udzielenie informacji. Następnie osobiście złożyła **zapytanie** w sprawie projektu remontu drogi powiatowej na odcinku od skrzyżowania z ul. Górnośląską/ Pszczyńską w kierunku ul. Sportowej w Gilowicach (**zał. nr 27 do prot.**). Dodała, że chodzi o standard, czy będzie on taki sam jak drogi, którą remontuje Powiat wraz z Gminą w Gilowicach i Górze, albowiem chodzi o to, aby był to taki sam standard i żeby nie różniły się tam wykonane chodniki, ponieważ duże emocje wywoływały asfaltowe chodniki i jest obawa, aby nie było drastycznej różnicy. Zapytała również o szerokość drogi, albowiem ma ona być punktem przelotowym w czasie planowanej dużej inwestycji na terenie Gminy Miedzna (droga S1). Dodała, że o informację prosili radni wraz z Przewodniczącą Zofią Białoń.

Radny Rafał Wróbel złożył **zapytanie**, czy Dyrektor Szafranowicz posiada wiedzę o zapisie w umowie o ograniczeniu świadczeń oraz, że taki fakt miał miejsce w Szpitalu? Zapytał, czy Zarząd, bądź Starosta przekazywał taką informację Dyrektorowi i Ministerstwu?

Radny Waldemar Januszewski przekazał, że chciałby **dopytać** odnośnie poruszanej kwestii ul. Zdrojowej, czy czynione są działania ku temu, żeby zrobić rozwiązanie z przejściami dla pieszych i na jakim jest to etapie? Dodał, że tam trzeba przechodzić przez drogę i trzeba żyć.

Starosta odnośnie pytania przedmówcy przekazał, że do 20 kwietnia br. jest podpisany protokół wykonania prac, które zostały zakwestionowane, jeśli chodzi o jakość ich wykonania m.in. element na temat, którego prowadzone były rozmowy. Dodał, że obecna aura nie jest pozwalającą na prowadzenie jakichkolwiek prac, czy to z farbami, oznakowaniem, czy z jakimkolwiek odcinkiem nawierzchni. Dodał, że Dyrektor został o tym poinformowany i istotnie należy to poprawić. Udzielając odpowiedzi radnemu Rafałowi Wróblowi przekazał, że nie do końca rozumie jego pytanie, albowiem NFZ zdecydował o tym, że nie będzie świadczeń endokrynologii, ponieważ nie było lekarza, jak również w zakresie lekarskiej ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Skoro nie Powiat o tym zdecydował, tylko NFZ,

naturalną rzeczą jest, że Dyrektor Szafranowicz o nich wie. Dodał, że jego zdaniem Dyrektor nie zdaje Ministrowi relacji aproposito wszystkich świadczeń. Powiat nie informował Ministra, ale niejednokrotnie rozmawiał na ten temat z p. Szafranowiczem.

Radny Rafał Wróbel przekazał, że chodziło mu o to, czy wiedzą, że w umowie jest zapis, iż w razie ograniczenia świadczeń można rozwiązać umowę?

Starosta wyjaśnił, że stronami umowy, którą ma NFZ jest Powiat Pszczyński i Spółka Centrum Dializa. Dodał, że nie wystosowywał odrębnego pisma do NFZ informując o tym, że coś w umowie pomiędzy Powiatem a Spółką jest nie tak, albowiem Rada o tym stanowi i decyduje, a nie Dyrektor NFZ, jest to zupełnie inny obszar działalności.

Etatowy Członek Zarządu Grzegorz Nogły odnośnie interpelacji radnego Bronisława Śmieji przekazał, że sprawy zostaną omówione podczas najbliższego przeglądu dróg z Inspektorem, który sprawuje funkcję nadzorca z ramienia Zarządu Dróg Wojewódzkich. Odnośnie interpelacji radnego Bronisława Gembalczyka przekazał, że na początku obecnej kadencji Rady Powiatu przyjęty został pewien program przebudowy dróg, który w bardzo dużym stopniu udaje się zrealizować. W programie tym była również ul. Rodzinna w Kobiórze. Powiat wystąpił do funduszy, które mogły zapewnić finansowanie, tj. do PROWu, ale niestety nasz projekt nie otrzymał odpowiedniej ilości punktów, stąd nie było możliwości dofinansowania do remontu drogi, który szacowany był na ok 4 000 000 zł. Jednak, aby próbować dalej realizować ten program radni w roku 2017 postanowili w budżecie przekazać Powiatowemu Zarządowi Dróg 500 000 zł na to, aby wyremontować jakiś odcinek drogi powiatowej, tj. ul. Rodzinnej w Kobiórze. Co radny Bronisław Gembalczyk dobrze wie, albowiem uczestniczył w kilku wizjach lokalnych, dosyć długo nie podejmowano decyzji, jaki będzie to odcinek, dlatego że w międzyczasie Kobiór wchodząc w skład Metropolii Śląsko – Zagłębiowskiej miał szansę na pozyskanie dodatkowych funduszy, które mogłyby być przeznaczone na remont ul. Rodzinnej i tak się złożyło, że ponieważ jest to droga powiatowa, Metropolia nie była skłonna udzielać Powiatowi, czy tworzyć szerszego porozumienia z Gminą i Powiatem. W związku z czym została kwota 500 000 zł. Wójt Gminy Kobiór Eugeniusz Lubański zadeklarował, że dorzuci do tej kwoty pieniądze, które uda mu się w swoim budżecie wygospodarować. Po wszystkich wizjach lokalnych ustalono, że ponieważ kwota ta nie jest zbyt duża, bowiem jest to tylko 500 000 zł przy całości w kwocie ponad 4 000 000 zł, zrobiony zostanie najgorszy odcinek tej drogi, który stwarza największą uciążliwość dla mieszkańców i jest najbardziej kosztowny, jeśli chodzi o utrzymanie. Dodał, że droga na tym odcinku jest zawężona i nie ma tam kanalizacji deszczowej. Tak się złożyło, że Rada Gminy Kobiór dołoży się do tego w znacznym stopniu i z tego co wie w kwocie 300 000 zł, w związku z tym odcinek ten będzie dosyć długi, około 350 m, aż do ul. Rzeczej. Odnośnie przedstawienia tego na Komisji przekazał, że Powiat nie otrzymał formalnego zaproszenia z Gminy, celem uczestniczenia w Komisji. Na posiedzeniu Zarządu, który odbył się w dniu, tj. 13 lutego br., poproszony został mieszkaniec Gminy Kobiór tj. radny Powiatu Stefan Ryt, o przedstawienie Komisji, jaką Zarząd w tym zakresie podjął decyzję. Przekazał, iż ze strony Powiatu jest deklaracja, która jest odpowiedzią na stanowisko Wójta, że będzie podejmowana próba przekazania drogi Gminie. Jeżeli tak się stanie będzie to droga gminna, w związku z czym Powiat zadeklarował, że jeżeli Gmina będzie skłonna ją przejąć to będzie podejmowana próba, aby w projekcie przyszłorocznego budżetu przekazać na nią kolejne 500 000 zł. Dodał, że również radny Bronisław Gembalczyk uczestniczył wielokrotnie w tych rozmowach z Wójtem. Odnośnie interpelacji radnej Barbary Bandoły i Danuty Kocurek dot.



ul. Korfantego i Międzyrzeckiej przekazał, że jest tam droga szeroka na 5,5 m do skrzyżowania z ul. Graniczną. Natomiast potem projekt obejmuje nakładkę na ul. Międzyrzeckiej, aż do istniejącej nowej nawierzchni. Szerokość chodnika będzie wynosiła 1,5 m, w związku z tym, że jest to chodnik będzie on wykonany z kostki betonowej, nie będzie to chodnik asfaltowy, albowiem w standardzie asfaltowym wykonywane są ciągi pieszo-rowerowe, a nie jest to ścieżka rowerowa.

Radny Bronisław Gembalczyk przekazał, że po wysłuchaniu wstępnej, jak rozumie odpowiedzi, Etatowego Członka Zarządu Grzegorza Nogłego musi się odnieść do jej treści, mianowicie nt. wizji, o których wiedział i w nich uczestniczył. Natomiast o ostatecznej decyzji nie wiedział. Szkoda, że zostało uniemożliwione przedstawienie swoich wypowiedzi przez radnych Rady Gminy Kobiór, albowiem niestety z dużym żalem wyrażali to potem na sesji Rady Gminy w dniu 15 lutego br., po podjęciu uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Pszczyńskiego. Kilka wariantów odcinków przebudowy ul. Rodzinnej, które przygotował Powiatowy Zarząd Dróg nie zostało przedstawione Radzie Gminy. Na samej sesji Rady Gminy była mowa początkowo o 20 000 zł pomocy finansowej dla Powiatu. Okazało się, że ostatecznie była to większa możliwość finansowa. Na sesji radni wypowiadali się w ten sposób, że gdyby mieli możliwość zapoznania się z tymi propozycjami, które chociażby zostały przedstawione przez Powiatowy Zarząd Dróg, co do kilku etapów możliwych do realizacji, w tym momencie byłaby szansa, aby w budżecie Gminy znaleźć odpowiednią kwotę z przeznaczeniem na przebudowywany odcinek. Niestety zasady współpracy pomiędzy samorządami zostały poważnie nadszarpnięte. Radni jednak, mimo wszystko uznali, że dobrze byłoby, aby podyskutować temat oczekiwań mieszkańców Gminy i w tym momencie wysłuchać ich. Dodał, że nie chodzi o mieszkańców, ale o ich przedstawicieli, czyli radnych Rady Gminy. Na sesji musiał wysłuchać puenty, że szkoda, iż Powiat tak postąpił, bo gdyby postąpił inaczej może doszłoby do porozumienia i środki na ten cel byłyby większe. Źle się stało, że sprawa w taki sposób została załatwiona, natomiast osobiście nie uczestniczył i nie był zapraszany do decyzji odnośnie konkretnego odcinka, który miałby być remontowany. Dlatego nie może się zgodzić, że wiedział o tym, skoro dostał takie zaproszenie, czyli miał być przygotowany na to, że będzie miał okazję przedstawić swoją opinię, którą zresztą zna Starosta, albowiem przedstawiał ją już wcześniej, a w tym przypadku mógłby ją przedstawić na posiedzeniu Rady Gminy. Przekazał, że osobiście jest mu przykro, iż sprawa potoczyła się w ten sposób.

Etatowy Członek Zarządu Grzegorz Nogły zwrócił uwagę, że nie powiedział, że przedmówca był zapraszany do decyzji tylko, że uczestniczył w wizjach lokalnych na ul. Rodzinnej i w wielu rozmowach, które odbywały się z Wójtem Gminy Kobiór Eugeniuszem Lubańskim. Dodał, że ze strony Wójta nie ma takich informacji o odczuciach, które zostały zaprezentowane.

Radny Stefan Ryt przekazał, że był obecny na sesji Rady Gminy Kobiór oraz jako przedstawiciel Powiatu na Komisji Rady Gminy. Najlepiej byłoby, gdyby Powiat miał 4 000 000 zł i wykonał drogę, wtedy nie byłoby problemu. Droga jest w bardzo złym stanie, więc, który wybrać odcinek do remontu w kwocie 500 000 zł. Dodał, że odbywały się komisje, na których był obecny osobiście, wraz z p. Starostą, p. Gembalczykiem, p. Wójtem oraz p. Mazurem i na przeglądzie drogi wybierany był odcinek, którego remont zrobić. To nie jest tak, że tylko położy się tam asfalt i będzie ona wykonana, albowiem są odcinki bardzo drogie, które były odwlekane od lat, bo problem na tym odcinku polega na odwodnieniu i utwardzeniu drogi, żeby to był dosyć wysoki standard, ponieważ jest to bardzo ruchliwa

droga, łącząca rondo z DK1 i jeżdżą tam również czasami bardzo ciężkie samochody i w przypadku, kiedy na DK1 jest jakiś wypadek, to cały ruch odbywa się ul. Rodziną. Dodał, że bez sensu jest łatanie drogi, albowiem wymaga ona na pewnych odcinakach wzmocnienia podłoża i zrobienia odwodnienia i ten odcinek razem z p. Wójtem i radnymi Gminy Kobiór został przedstawiony na Zarządzie, który zdecydował o wykonaniu najbardziej niebezpiecznego odcinka, potem sukcesywnie kolejnych odcinków. Poinformował, że został zaproszony, podobnie jak Sekretarz Gminy Kobiór, na Komisję Gospodarki Rady Gminy w dniu 13 lutego br. ze stanowiskiem Zarządu, które przedstawił na tej Komisji i po analizie na Komisji radni powiedzieli, że dobrze byłoby jeszcze coś dołożyć. Roboty składają się z odcinków z których jeden kosztuje 500 000 zł, inny 300 000 zł, a jeszcze inny 100 000 zł, bo nie jest tak, że każdy odcinek drogi jest jednakowo wyceniony. Dlatego radni z Kobióra dołożyli jeszcze 300 000 zł i w sumie 800 000 zł jest na roboty w tym roku na tej drodze. Przypomniał, że sprawa ul. Rodzinnej ciągnęła się już w poprzednich latach. Powiat wykonał projekt drogi, jak również zostały wykupione odcinki, na których będzie wykonana inwestycja. Dodał, że dziwi go stanowisko przedmówcy, jego zdaniem radni z Kobióra postąpili bardzo dobrze, przekazując bardzo dużą kwotę 300 000 zł, aby wspomóc Powiat na tym odcinku. Oczywiście nie jest to koniec, Wójt będzie rozmawiał z p. Starostą o kolejnych latach.

Starosta przekazał, że również jest zdziwiony i jedną rzecz odbiera odrobinę personalnie. Dodał, że rozumie, iż uchybienie dotyczące zasad współpracy pomiędzy samorządami nastąpiło z winy Powiatu. Następnie przekazał, że sytuacja wygląda tak, że jest odcinek drogi i są interesy grup radnych, gdzie każdy ciągnie w swoją stronę. Jedni chcą od dwupasmówki do ul. Promnickiej, inni od ul. Promnickiej do innego miejsca, a jeszcze inni od nr 65 do skrzyżowania i zaczynają się „pielgrzymki” radnych do niego lub do Dyrektora PZD, co i trwa to dwa tygodnie. Poinformował, że jest w stałym kontakcie z Wójtem Lubańskim, którego pyta, jaka jest jego decyzja, ten mówi, że najpierw dołożą się Tychy, po czym rozmawia osobiście z Prezydentem Dziubą, że jednak się nie dołożą, albowiem z funduszu solidarnościowego z metropolii nie da się przekazać środków na drogi, które są własnością Powiatu (musiałaby być to droga gminna). W tym momencie pada propozycja, że Kobiór jednak jest w stanie przejąć tą drogę za dwa lata, jeżeli w przyszłym roku znowu byłoby 500 000 zł. Po czym pytał Dyrektora PZD, który odcinek najwięcej kosztuje i jest najbardziej kosztochłonny, jeżeli chodzi o jego utrzymanie i który jest najbardziej niebezpieczny, na co Dyrektor wskazuje na mapie konkretny odcinek i twierdzi, że nie ma sensu robić odcinka od DK1, gdzie nie ma żadnej posesji do ul. Promnickiej. Lepiej zrobić kawałek chodnika i kanalizację deszczową i jest to merytoryczna decyzja. W dniu 13 lutego br. na Zarządzie Powiatu podejmowana jest merytoryczna decyzja, konsultowana z Wójtem Lubańskim, niejednokrotnie. Na temat ul. Rodzinnej w Kobiórze rozmawiał z Wójtem chyba 10 –krotnie przez telefon i dwa razy osobiście. W pewnym momencie Wójt powiedział, niech Zarząd podejmie jaką chce decyzję, a on spróbuje to przedstawić radnym i wtedy zobaczymy, jakie będzie możliwe dofinansowanie odnośnie ul. Rodzinnej. Nie ukrywa, że Powiatowi zależy na jak największym dofinansowaniu do tej drogi. We wszystkich dotychczasowych ustaleniach z Gminami, które przeprowadza najczęściej Dyrektor PZD Grzegorz Górka z Etatowym Członkiem Zarządu Grzegorzem Nogłym, w których czasami osobiście uczestniczy, brane jest pod uwagę stanowisko Wójta, który reprezentuje również Radę. Dodał, że poprosi Dyrektora PZD, aby opracował procedury, w jaki sposób kontaktować się wyłącznie z Radą, a nie z p. Wójtem. Dodał, że starano się dobrać odcinek, który będzie dobry do zrealizowania za posiadane przez Powiat i dofinansowane przez Gminę Kobiór środki i to był klucz do tej

sprawy. Przekazał, że bardzo personalnie odebrał ten przytyk mówiący, że jakoby z winy Powiatu zaburzony został dotychczasowy system współpracy pomiędzy samorządami, bo absolutnie w tym przypadku nie może się z tym zgodzić. Co więcej w przypadku ul. Rodzinnej nie pomyli się jeżeli powie, że trzykrotnie więcej kosztowały nas czasu, nerwów i papieru uzgodnienia dotyczące remontowanego odcinka jednego, drugiego, czy trzeciego.

Radny Bronisław Gembalczyk przekazał, że na zakończenie zaproponowany został odcinek wart 800 000 zł, Wójt Lubański wycofał się w związku z czym decyzja jest po stronie Powiatu, a nieszczęściem było to, że przyszło to na Komisję Rady, na której mieli radni zająć stanowisko. Dodał, że pojawia się zasadniczy problem, bo powiedziano dodajcie 300 000 zł wyłącznie na ten odcinek i nie dyskutujcie. Przekazał, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby wrócić do tych spraw i ostatecznie sprawę załatwić i nie chodzi o to, aby robić to poza Wójtem i poza Radą, natomiast chodzi o to, aby radni mieli możliwość rzetelnej informacji przedstawianej choćby przez Powiatowy Zarząd Dróg w Pszczynie, bo tego zabrakło.

Radny Rafał Wróbel odnośnie drogi w Studzienicach w kierunku Piasku **zapytał**, z jakiego klucza zrobiona była inwestycja, że przed rurociągiem pozostawiono 300 m dziur? Przekazał, że jak przejeżdża tamtędy, to nie może tego zrozumieć. Słyszał od Dyrektora, że Rada Sołecka nie mogła podjąć decyzji, co nie jest prawdą, ponieważ osobiście rozmawiał z p. Sołtys. Jest to tak zrobione, albowiem od DK1 do rurociągu droga została wykonana, natomiast od głównej drogi w Studzienicach (300 m do rurociągu) zostało pozostawione. Wygląda to tak, jakby poszedł do dentysty zrobiłby sobie „gebis” bez jedynek. Następnie skierował **zapytanie** do Dyrektora PZD, albowiem nie wie czy jest to niedopatrzenie, ale na końcu nowego odcinka jest uwaga dot. uszkodzonej drogi na odcinku 2 km, zaś jemu wydaje się, że odcinek do zrobienia wynosi niecałe 300 m.

Starosta zażartował mówiąc, że jest, to pierwsza sesja, kiedy nie chwali Dyrektora PZD. Wyjaśnił, że nie cała ul. Kosów została wpisana do protokołu przez służby Wojewody, albowiem nie została zakwalifikowana, jako ta, która ucierpiała w trakcie powodzi. Odcinek 240 – 260 m jest na górcie i nie został zakwalifikowany przez komisję. W roku 2014 bądź 2015 przeprowadzany był remont ul. Kosów i był to remont drugiego odcinka, na który dostaliśmy zadanie w ciągu roku i żeby zrealizować cały ten odcinek konieczne było 400 000 zł, których nie było wtedy w budżecie i podjęta została decyzja, że robione to będzie na tym odcinku do którego dostaniemy dofinansowanie w wysokości 80% ze środków powodziowych i odcinek, który jest od szkoły do dziur kosztował nas 20% całego zadania. Jak to zwykle bywa w samorządzie zadanie odłożone było na później. Dodał, że kilkakrotnie pisane były do Burmistrza i prowadzone były z p. Sołtys rozmowy apropos wyasygnowania środków, aby można było dokończyć ten odcinek. Realizacja tego typu projektu i 400 000 zł trzeba byłoby kiedyś znaleźć, a nie jest to łatwe przy obecnym budżecie, albowiem wszyscy wiedzą jak jest on obciążony inwestycyjnie. Przekazał, że nie jest to absolutnie fanaberia, ani wymysł, zapomnienie, czy roztargnienie. Wynikało to z zapisów protokołu popowodziowego i z możliwości realizacji zadania, które było wspierane w 80% przez budżet państwa ze środków na usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

Radny Rafał Wróbel zapytał, czy zrobiony jest projekt na ten odcinek?

Starosta przekazał, że w przypadku prac związanych z likwidacją skutków klęsk żywiołowych do września 2015 r. nie było konieczności przygotowywania stosownych projektów technicznych dla tego typu zadań, szły one ze spec ustawy. Był to remont, na który nie trzeba było mieć dokumentacji technicznej chyba, że w ramach własnych środków niekwalifikowalnych robiony był dodatkowy przepust, wtedy była potrzebna. Okres dwóch, czy trzech lat był obowiązujący od wystąpienia klęski żywiołowej (2010 i 2013, kiedy nastąpiły opady rozmywające podbudowę). Poinformował, że nie było projektu technicznego jako takiego. Jest tu odpowiedź na pytanie, które nie zostało zadane, a mianowicie dlaczego na tym odcinku nie ma chodnika, a na wcześniejszym jest? Wyjaśnił, że na wcześniejszym chodnik był, na drugim zaś nie było, a to jest tylko odtworzenie.

W związku z brakiem dalszych zapytań i interpelacji radnych Przewodnicząca Rady zamknęła ten punkt porządku obrad.

#### **Ad. 7 Wnioski i oświadczenia radnych.**

Przewodnicząca Rady poinformowała, że ten punkt porządku obrad dotyczy składania wniosków i oświadczeń przez radnych. Następnie przypomniała, o co również prosiła radna Bogumiła Maria Boba, wniosek złożony na poprzedniej sesji z prośbą o jego przegłosowanie. Przypomniała, że wniosek dotyczy cesji kontraktu na wykonywanie działalności leczniczej przez Szpital zmieniające wykonawcę kontraktu. Dodała, że zgodnie z uzasadnieniem jest to wniosek do Ministerstwa Zdrowia o umożliwienie cesji kontraktu w wypadku wypowiedzenia umowy dzierżawy aktualnemu dzierżawcy i utworzenie w to miejsce szpitala publicznego.

Starosta poinformował, że mówił również o tym na Komisjach, że rozmowy dotyczące takiej możliwości prowadzone są od końca listopada. Wniosek o interpretację prawną przepisów został wysłany do NFZ i Ministra Zdrowia przed trzema tygodniami. Dodał, że Zarząd chce to również dostać na papierze. Dodał, że wniosek jest już realizowany od dłuższego czasu. Zarząd chce otrzymać interpretację, czy jest możliwa cesja.

Radna Bogumiła Maria Boba zwróciła uwagę, że jeżeli Szpital wróci do statusu publicznego, to szpitale publiczne mają pierwszeństwo w uzyskiwaniu pieniędzy w przypadku wykonania nadwykonawstwa, zaś szpitale spółki są na miejscu drugim. Poza tym Powiat ma taką możliwość, albowiem istnieje nadal mały SP ZOZ, gdzie znajduje się poradnia pulmonologiczna. Dodała, że chodzi o to, aby Szpital powrócił do SP ZOZ i jest to jej zdaniem najlepszym rozwiązaniem. Następnie należy dogadać się z gminami, osobiście rozmawiała już z Gminą Pszczyna i jest już to dawne stanowisko, że tylko ma się tym zajmować Powiat, a gmin nic to nie obchodzi. Jej zdaniem, każda gmina mogłaby się dołożyć nie do pensji, ale np. ktoś kupi leki, inny kupi lampę. Poinformowała, że jest to kwestia dogadania się samorządów dla swoich obywateli. Chodzi o to, aby Szpital wrócił z powrotem do takiego statusu, jaki miał przedtem. Przekazała, że słuchała znakomitych specjalistów, którzy twierdzili, że Szpital w Pszczynie był bardzo dobry. Dodała, że może go porównać z innymi szpitalami, co też robiła, albowiem porównywała statystyki odnośnie zabiegów laparoskopowych Szpitala w Pszczynie i Warszawie, okazało się, że nasze były lepsze. Kiedyś dr Kuczia postawił rozpoznanie, że jest tętniak, a w klinice twierdzono, że go nie ma, po czym okazało się, że jednak był. Należy wrócić z powrotem do tego jak funkcjonował Szpital.

Dodała, że jej zdaniem, jest to realną możliwością. Oczywistym jest, że nie wszyscy specjaliści wrócą, albowiem tam gdzie poszli mają świetną opinię i bardzo cieszy ją kiedy słyszy, co mówi się o naszych specjalistach i jak się ich chwali. Przekazała, że niestety pozbyliśmy się ich, ale wyraziła nadzieję, że część z nich wróci i że Szpital z powrotem będzie bardzo dobrze pracował.

Starosta przekazał, że jeszcze raz niezależnie od wyводу przedmówczyni przekazał, że jej wniosek jest realizowany od dłuższego czasu, albowiem wystąpiono do Ministra z prośbą o informację dotyczącą możliwości cesji niezależnie, czy dla podmiotu publicznego, czy nie. Następnie poprosił o podanie podstawy prawnej, z której wynika, że szpitale publiczne dostają nadwykonania w pierwszej kolejności, a w drugiej kolejności niepubliczne.

Przewodnicząca Rady przekazała, że zanim przystąpimy do kolejnych wniosków, przystąpimy do głosowania wniosku radnej Bogumiły Marii Boby.

Starosta przekazał, że nie rozumie nad jakim wnioskiem ma głosować.

Przewodnicząca Rady wyjaśniła, że na poprzedniej sesji radna Bogumiła Maria Boba złożyła wniosek, który dotyczy cesji kontraktu na wykonywanie działalności leczniczej przez Szpital zmieniające wykonawcę kontraktu. Jest to wniosek do Ministerstwa Zdrowia o umożliwienie cesji kontraktu w wypadku wypowiedzenia umowy dzierżawy aktualnemu dzierżawcy i utworzenie w to miejsce szpitala publicznego. Dodała, że skoro wniosek został złożony na poprzedniej sesji, jej obowiązkiem jest poddanie go pod głosowanie, dlatego to czyni, zaś radni wyrażą na ten temat swoje stanowisko. Przekazała, że Starosta wyjaśnił, że zostało skierowane wystąpienie do Ministra Zdrowia. W związku z tym należy zapytać czy radni też tak uważają? Dodała, że jej zadaniem wniosek należy przegłosować skoro prosi o to radna.

Starosta przekazał, że jak najbardziej, natomiast wniosek kojarzyłby mu się z wnioskiem, że Rada Powiatu, czy poszczególni radni wnioskuje o to, aby przeprowadzić remont ul. Zdrojowej i Jeziornej i wniosek byłby złożony na dzisiejszej sesji. Dodał, że Zarząd wystąpił zarówno do Ministerstwa Zdrowia, jak i do Narodowego Funduszu Zdrowia z prośbą o interpretację przepisów. W czerwcu, bądź sierpniu ubiegłego roku przekazał radnym kompletną analizę dotyczącą możliwości przejęcia cesji kontraktu ryzyka, które się z tym wiąże oraz wszystkich obciążeń, które ma na sobie Powiat. Dodał, że na dzień dzisiejszy przygotował ją po raz kolejny i może ją raz jeszcze przekazać. Poinformował, że rozmawiał przed sesją z radną Danutą Kocurek, która prosiła o przygotowanie takich dokumentów i można je raz jeszcze przeanalizować. Przekazał, że nie rozumie wnioskowania o coś, co się już dzieje.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że spójne z tym co się dzieje był wniosek radnego Damiana Cieszewskiego złożony na poprzedniej sesji, na który radny dostał odpowiedź i jest ona dostępna w Biurze Rady. Następnie zapytała radną Bogumiłę Marię Boba, czy ma być głosowany jej wniosek na dzisiejszej sesji?

Radna Bogumiła Maria Boba odpowiedziała twierdząco, albowiem uważa, że status gwarantuje głosowanie takiego wniosku. Zapytała, dlaczego radni nie mogą poprzeć nie tylko zdania Zarządu, ale Rady, która zwraca się do Ministra o to, aby umożliwił w momencie wycofania się z układu ze Spółką przywrócić Szpitala do statusu publicznego. Nie jest tak, że w Ministerstwie i Sejmie dwa razy dwa równa się cztery, tylko są to kwestie pewnych uzgodnień i ustaleń. Można w ramach działalności Ministra robić różne rzeczy, albowiem Minister nie jest maszynką, tylko powinien podejmować decyzje zgodnie z interesem obywateli. Dodała, że najbezpieczniejszy jest szpital publiczny.

Przewodnicząca Rady przekazała, że będzie głosowany wniosek radnej Bogumiły Marii Boba, która o to prosi. Poinformowała, że pojawił się problem w komunikacji, każdy radny ma swój głos i każdy mógł usłyszeć zdanie Starosty i rozumie, że poszły takie zapytania do Ministra Zdrowia i w tym kierunku wszystko się toczy. Dodała, że rozumie, iż Minister nie może kazać, czy ma to być Szpital publiczny, czy nie albowiem decyzję będzie podejmować Rada.

Starosta poprosił o 5-cio minutową przerwę w obradach, celem przygotowania kserokopii pism, z którymi Zarząd wystąpił do obu instytucji.

Radny Damian Cieszewski przekazał, że chciał prosić, aby Starosta odczytał treść pisma do NFZ i Ministerstwa.

Przewodnicząca Rady ogłosiła 5 – cio minutową przerwę w obradach.

Po wznowieniu obrad Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnej Bogumile Marii Bobie.

Radna Bogumiła Maria Boba wycofała wniosek i przekazała, że chciałaby, aby wszyscy radni byli jednakowo poinformowani nt. Szpitala i otrzymali kopię odpowiedzi, która przyjdzie z Ministerstwa Zdrowia i Narodowego Funduszu Zdrowia.

Przewodnicząca Rady przekazała, że jest to oczywiste, zaś cała korespondencja będzie omawiana na posiedzeniach Komisji i wszyscy radni będą informowani o wynikach. Przypomniała, że odpowiedzi na wszystkie interpelacje i zapytania otrzymują zarówno wnioskodawcy, ponadto są one dostępne w Biurze Rady. Po czym zapytała, czy ktoś z radnych wyraża chęć na złożenie wniosku, bądź oświadczenia?

**Podczas obrad salę narad opuścili radna Agata Tucka - Marek i radny Waldemar Lipus, w związku z czym obecnych pozostało 20 radnych.**

Radny Józef Pabin przekazał, że sprawa, która zmotywowała go z braku przepływu informacji, jak również wniosek radnego Zdzisława Grygiera, iż 24 października 2017 r. do Starostwa wpłynęło do Starostwa i do Rady Powiatu Pszczyńskiego pismo radnego Zygmunta Furczyka. Poinformował, że pismo to nie dotarło do większości radnych. Dodał, że kiedyś był taki zwyczaj, że kiedy ktoś napisał do Rady Powiatu pismo, to było ono albo dostarczone, albo dyskutowane na Komisjach lub było radnym przedstawione. Poinformował, że pismo dotyczy działalności PG Silesia i **chciałby**, aby wszyscy radni je otrzymali i żeby temat został poruszony i przedyskutowany na Komisjach. PG Silesia swoją drogą występuje publicznie w środkach masowego przekazu i podaje przekłamane informacje, dlatego chciałby, aby

Rada Powiatu zajęła się również sprawą PG Silesia, ale aby najpierw radni otrzymali pismo, które wystosował radny Rady Gminy Goczałkowice – Zdrój, p. Zygmunt Furczyk.

Przewodnicząca Rady przekazała, że pismo zostanie przekazane każdemu radnemu do półki i dotrze do Przewodniczących Komisji, którzy będą mogli zajmować się pismem na swoich posiedzeniach Komisji.

Starosta odnośnie obiegu informacji przekazał, że 6 lutego br. radna Bogumiła Maria Boba otrzymała oba egzemplarze pism.

Następnie wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu Przewodnicząca Rady zamknęła ten punkt porządku obrad.

#### **Ad.8 Informacje bieżące.**

W sprawach bieżących Przewodnicząca Rady odnośnie zmian do Statutu Powiatu udzieliła głosu p. Józefowi Koczar Radcy Prawnemu. Dodała, że Komisja Samorządności, Promocji i Rozwoju Powiatu wykonała w tym temacie olbrzymią pracę, dużą pracę włożył również radny Zygmunt Jeleń, a także Zarząd Powiatu, jak i sama osobiście.

Radca Prawny Józef Koczar przekazał, że dużym nakładem pracy została przygotowana zmiana Statutu Powiatu Pszczyńskiego, tym nie mniej została uchwalona nowelizacja ustawy o samorządzie powiatowym, która zakłada pewne zmiany obowiązujące od początku przyszłej kadencji. Aby uniknąć sytuacji, kiedy Rada nowej kadencji wchodzi w kadencję i nie może wykonywać wszystkich swoich obowiązków, należałoby przyjąć zmianę taką, która wejdzie w życie od początku nowej kadencji. Przy czym mając na uwadze głosy, które pojawiły się na Komisji Samorządności, Promocji i Rozwoju Powiatu, należałoby ograniczyć zmianę Statutu do absolutnego minimum, aby „nie wchodzić w buty” nowej kadencji i żeby uniknąć zarzutu, że przez swoje zaniedbania Rada tej kadencji blokuje pewne możliwości Radzie kolejnej kadencji. Temat nadal będzie przedmiotem prac Komisji Samorządności (...) i zostanie przygotowany projekt absolutnie minimalnych zmian tak, aby wykonać nowe przepisy ustawowe i każdy radny będzie miał możliwość wypowiedzenia się w tej sprawie.

W dalszej kolejności Przewodnicząca Rady przekazała, że w dniu 1 lutego br. na portalu dla radnych umieszczone zostało Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Pszczyński w 2017 roku, które było przedmiotem analizy przez Komisję Edukacji, Zdrowia Kultury i Sportu. Zaś w dniu 21 lutego br. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Pszczynie za rok 2017, które zostało omówione na wspólnym posiedzeniu Komisji Finansów i Komisji Samorządności, Promocji i Rozwoju Powiatu w dniu 26 lutego br. Następnie poinformowała, że kolejna sesja Rady Powiatu Pszczyńskiego odbędzie się **w dniu 28 marca 2018 r. o godz. 13<sup>00</sup>.**

**Ad.9 Zamknięcie obrad XXXVIII sesji Rady Powiatu Pszczyńskiego.**

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodnicząca Rady zamknęła obrady XXXVIII sesji Rady Pszczyńskiego Powiatu V kadencji o godz. 14<sup>30</sup> wypowiadając stosowną formułę.

Przebieg sesji został zarejestrowany na karcie CF, nagranie stanowi **załącznik nr 28 do protokołu.**

Prot. Aleksandra Folek-Krupnik



PRZEWODNICZĄCA  
Rady Powiatu Pszczyńskiego

Barbara Bandola

